Российская академия наук
Институт археологии

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Тезисы докладов
научной конференции молодых ученых

Москва, 15–17 марта 2011 г.

ИА РАН

Москва
2011

УДК 902/903
ББК 63.4
Н76

Сборник издан при финансовой поддержке Президиума РАН,
в рамках программы целевых расходов «Поддержка молодых ученых» (2011),
раздел 2 – «Поддержка проведения научных школ молодых ученых».

Утверждено к печати Ученым советом ИА РАН

Рецензенты:
к. биол. н. *А.Е. Антипина*, к. и. н. *А.Н. Ворошилов*, д. и. н. *М.В. Добровольская*,
д. и. н. *А.А. Завойкин*, к. и. н. *И.Е. Зайцева*, к. и. н. *О.В. Зеленцова*,
д. и. н. *С.Н. Кореневский*, к. и. н. *Д.С. Коробов*, к. и. н. *Е.В. Леонова*,
д. и. н. *Ю.Б. Цетлин*

Ответственные редакторы
к. и. н. *В.Е. Родинкова*,
А.Н. Федорина

Н76 **Новые** материалы и методы археологического исследования: Научная конференция молодых ученых. Тезисы докладов. – М.: ИА РАН, 2011. – 92 с.: илл.
ISBN 978-5-94375-105-9

В сборник включены тексты докладов, прочитанных молодыми учеными на научной конференции «Новые материалы и методы археологического исследования», прошедшей в Институте археологии РАН 15–17 марта 2011 г.

Книга предназначена археологам, историкам, студентам исторических спе-циальностей и всем интересующимся историей.

УДК 902/903
ББК 63.4

В оформлении обложки использованы иллюстрации к докладу *О.М. Ворошиловой*

ISBN 978-5-94375-105-9

© Учреждение Российской академии наук
Институт археологии РАН, 2011
© Коллектив авторов, 2011

СОДЕРЖАНИЕ

АРХЕОЛОГИЯ ЭПОХИ КАМНЯ

Ожерельев Д.В. Исследования памятников раннего палеолита в Дагестане в 2010 г. 7

Зардарян Д.Э., Гаспарян Б. О двух разновидностях древней обуви из Армении 8

Агеева К.Е. Возможности пространственного анализа и проблема синхронности объектов культурного слоя (историографический аспект) . . . 9

Александрова О.И., Хамакава М. Функционально-планиграфический анализ микродебитажа (на материалах верхнепалеолитической стоянки Каменная Балка II) 11

Медведев С.П. Планиграфический анализ кремневого инвентаря верхнего культурного слоя стоянки Каменная Балка II 14

Солдатова Т.Е. Планиграфическое исследование костяной индустрии верхнепалеолитической стоянки Сунгирь 15

Загородняя О.Н., Степанова К.Н. Возможности микротрасологического анализа орудий из зернистых пород 16

Долбунова Е.В. Воссоздание технологии изготовления сосудов и ее значение для реконструкции исторических процессов (на примере керамики раннего неолита) 17

Петрова Н.Ю. Органические примеси в керамике неолита Северной Месопотамии 18

Андреев К.М. Типология и хронологический аспект в изучении керамики елшанской культуры (по материалам бассейна р. Сок) 19

Барацков А.В. Проблема нового метода датировки по неолитической керамике Северного Прикаспия 19

Кондратьев С.А., Шалапинин А.А. Хронология позднего неолита - раннего энеолита Марийского Поволжья. 20

АРХЕОЛОГИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ

Гончаров А.А. Каменные наконечники эпохи раннего металла на Среднем Урале 21

Фомичев А.В. Металлургический комплекс поселения Кудук-сай в Восточном Оренбуржье 22

Самсонова А.И. Реконструкция жилищ поздняковской культуры эпохи бронзы по материалам поселения Дмитриевская Слобода-II 23

Бондаренко А.В. Нарушенные погребения. К постановке проблемы 24

Ивашов М.В. Комплексные исследования Никольского грунтового могильника эпохи бронзы в 2010 г. 25

Умрихин С.М. Могильник эпохи поздней бронзы Казачья Губерля I 27

Хаванский А.И. Синташтинская погребальная и поселенческая керамика (сравнительный анализ). 28

Азаров Е.С. К интерпретации специфической орнаментальной композиции двух грузиков стоянки Кораблино (эпоха поздней лесной бронзы) 29

Митряков А.Е. К вопросу о функции ямок на пьяноборской посуде (по материалам Барановского III поселения) 29

АРХЕОЛОГИЯ ЭПОХИ РАННЕГО ЖЕЛЕЗА И АНТИЧНОСТИ

Брилева О.А. Гигатлинский клад и проблемы его интерпретации. . . 31

Куринских О.И. Клинковое оружие из могильников ранних кочевников у с. Покровка в Левобережье Илека 32

Модин Р.Н. Находки предметов скифского времени в Тульской области 33

Белоусов В.В. Метод классификации клинкового оружия сарматов на примере материалов Подонья I–IV вв. н.э. 34

Акимов В.О. Монетные находки из подводных раскопок в Фанагории в 2009 г. 35

Ворошилова О.М. Гипсовые рельефы из грунтовых погребений Фанагории 36

Кузьмина Ю.Н. Новый строительный комплекс (Объект 123) из раскопок Фанагории 37

Горлов В.А. Лепная керамика Фанагории VI–IV вв. до н.э. 38

Капустина Е.П. Основные проблемы типологии зооморфных ручек керамических сосудов Боспора 39

Новоселова Н.Ю. Мезийская сигиллата: археологическая коллекция с о. Березань в собрании Государственного Эрмитажа 40

Камелина Г.А. Вотивная табличка с изображением оленя из позднеантичного дома в Кепах 41

Шувалова Н.В. Основные методические направления изучения темы взаимоотношений Боспора и Афин в классическое время на современном этапе исследования 42

АРХЕОЛОГИЯ ЭПОХИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

Земцов Г.Л. Планиграфия материалов гуннского времени на поселении Мухино-2. 43

Зозуля С.С. Датировка камерного погребения в кургане 348 тимеревского некрополя 44

Кашинцев А.Ю. Находки кузнечных изделий на средневековом поселении Крутик 45

Шарганова О.Л. О некоторых особенностях конструирования лепной керамики Гнёздова 46

Иванова И.В. Коллекция костяных изделий Ладоги (по материалам раскопа близ Варяжской улицы в с. Старая Ладога 1972–1977 гг. 47

Сарапулов А.Н. Изделия из кости и рога городища Купрос (по материалам раскопок 2008–2010 гг.) 48

Гусев А.А., Линденков Д.Н. Моховский комплекс X–XI вв.: открытое торгово-ремесленное поселение на юго-востоке Беларуси 49

Пономарева Т.М. Типология средневековых комплексов из раскопок гор. Стрелка в Среднем Приобье (по результатам исследований 2009 года). 50

Акилбаев А.В. Предметы иноэтничного происхождения в материалах Русенихинского могильника 51

Успенский П.С. Проблемы изучения кремационных могильников северо-западного Кавказа.VIII–XIII вв.. 52
Столярова Д.А. Технология изготовления украшений могильника Мамисондон 53
Кузнецова В.Н. Полые орнитоморфные и коньковые подвески начала II тыс. н.э. 54
Метелкина К.М. Украшения из цветного металла в костюме жительниц Клочковского селища X–XII веков (по археологическим материалам) 55
Бегунова В.В. Археологическое изучение древнерусских городов Смоленской земли (XI–XIII вв.) 58
Бадеев Д.Ю. Находки шахматных фигурок из раскопок Рубленого Города в Ярославле 59
Русаков П.Е. Керамика региона Михайловское поле в Рязанской области 60
Виноградов А.С. К вопросу о традициях кузнечного ремесла русского поселения Городецкой округи (по материалам исследований коллекции ножей с селища Першино-I) 61
Нуретдинова А.Р. Особый тип технической керамики Волжской Булгарии 62
Белов М.А. Шестилучевая бляха из могильника «Аушедз». К вопросу интерпретации 63
Надбитова Д.Д. Зеркала в культуре Золотой Орды 64

АРХЕОЛОГИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Павлова Н.А. Текстиль в поздних (XVI–XIX вв.) марийских и мордовских погребениях (по материалам Государственного Исторического музея). 66
Мухина Ж.В. Детские игрушки XV–XVII вв. по материалам археологических раскопок на территории Шуйского кремля в 2010 г. 67
Коноваленко М.В. Гребни городища Мангазея 68
Усолкина М.А. Берестяная посуда Нижнего Приобья XVI–XVIII вв. (по материалам археологических исследований). 69
Калыгина Ж.С. Дренажные сооружения Царевококшайского посада конца XVIII – XIX вв. 70

НА СТЫКЕ НАУК

Ворошилов А.Н. О современных методах введения в научный оборот изображений археологических объектов 72
Федорина А.Н. Суздальские селища на геомагнитных картах: границы и внутренняя структура 73
Долгих А.В. Информативная роль почвенных горизонтов в культурном слое. 74
Бабенко А.Н. Влияние выпаса на динамику растительности пустыни Негев (Израиль) в голоцене: по палинологическим и археологическим данным 75
Антипушина Ж.А. Палеоэкологическая интерпретация археозоологического материала из древнеалеутских памятников 76

Яниш Е.Ю. Результаты определения остеологических материалов из археологического памятника «Сотера» (VIII–XI вв. н.э.) 77

Горлова Е.Н. Анализ стабильных изотопов в палеоэкологических реконструкциях 78

Решетова И.К. Новые антропологические материалы салтово-маяцкой культуры из могильника Верхний Салтов 79

Радостева Г.И. К вопросу об анализе детских погребений средневековых могильников (на основе материалов Бояновского могильника). 81

Шмуратко Д.В. Алгоритм реконструкции культурно-исторических связей по материалам погребальных памятников. 82

Бугаев Д.С. О визуальной реконструкции на примере кургана 2 селища Засобье-II 83

Филиппова Е.Е. Природно-географические условия возникновения г. Мохши 84

Вострокнутов А.В. Археологические памятники Верхнекамского бассейна XI–XV вв. Опыт картографического исследования 85

Ногайлиев Р.Х. Использование Google для выявления поселений в Верховьях Кубани 87

Сафронов А.В. Исследование исторической географии древних майя: традиционный подход и ГИС-метод 88

Гусев К.А. Роль Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии в формировании археологических коллекций музеев Московского Университета 89

Ванюшева К.В. Письма как источник изучения истории провинциальной археологии в России. 90

Находка одного из самых ранних денариев на территории Древней Руси никак не может повлиять на датировку, так как динамика их поступления на интересующую нас территорию не разработана из-за малочисленности.

Дирхемы Харуна ар-Рашида (787−809 гг.) были отчеканены в огромном количестве. Они присутствуют, зачастую преобладают в кладах второго периода монетного обращения на территории Восточной Европы по В.Л. Янину (833 г. − начало X в.). По наблюдениям А.В. Фомина, монеты этого правителя не встречаются в кладах позже 910 г., но снова появляются в 990−1010 гг. в связи изменением монетных потоков в условиях серебряного кризиса.

Датировка камерного погребения кургана 348 не ранее второй половины X в. не вызывает сомнений. Скорее всего, по ряду признаков именно датировка 990−1010 гг. выглядит наиболее вероятной. Таким образом, захоронение 348 является не самым ранним, а, наоборот, одним из самых поздних камерных погребений в Ярославском Поволжье и на территории Древней Руси.

А.Ю. Кашинцев
НПЦ «Древности Севера», Вологда

НАХОДКИ КУЗНЕЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ НА СРЕДНЕВЕКОВОМ ПОСЕЛЕНИИ КРУТИК

Поселение Крутик, существовавшее в IX–X вв. в верхнем течении Шексны, часто упоминается в археологической литературе. Оно относится к числу немногих археологических памятников Центрального Белозерья, возникших в конце I тыс. н.э. – на начальных этапах становления Древнерусского государства. Широкомасштабные раскопки памятника, проведенные Л.А. Голубевой в 70-е – 80-е годы XX в., выявили уникальный по сохранности культурный слой, содержащий чрезвычайно яркий и обильный вещевой материал.

Исследования Крутика, продолженные Онежско-Сухонской археологической экспедицией Института археологии РАН совместно с НПЦ “Древности Севера” (г. Вологда), позволили получить качественно новую информацию о характере и особенностях развития поселения. Немалую роль в этом сыграла и новая методика исследований, основанная на тщательном разборе и детальной фиксации всех категорий находок, слоев и выявляемых объектов, и полной промывке исследуемых напластований на металлических ситах. Применение такой методики позволило, несмотря на относительно небольшую раскопанную площадь – 58 м², зафиксировать наличие на данном участке трех разных по характеру производств − косторезного, ювелирного и кузнечного, собрать необычную по своим объемам и характеру коллекцию вещевых материалов, насчитывающую более 3.5 тыс. предметов.

Находки изделий из железа по количественному соотношению занимают лишь третье место (11.4%) среди найденных вещей. Более половины их составляют железные пластины и стержни (225 экз.). Среди определимых предметов наиболее многочисленны иглы (67 экз.), на втором и третьем местах, уступая им по численности, идут ножи (31 экз.) и шилья (9 экз.). Среди предметов, относящихся к группе хозяйственного и бытового инвентаря, стоит выделить находки двух одноплощадных ушек ведра, одного фрагмента ключа типа А (кубический с Т-образной прорезью) и фитильной трубки. Специализированный инструментарий представлен единично: два фрагмента лезвий топоров, одна из губец клещей;

к данной группе инструментов были отнесены и три изделия, функциональное значение которых установить не удалось. Находки сельскохозяйственных и промысловых орудий представлены одним фрагментом косы, переметным рыболовным крючком и тремя наконечниками стрел.

На долю крепежных приспособлений (гвозди, скобы, заклепки, шпеньки, проволока) приходится 11%. Наряду с обычными коваными гвоздями в коллекцию вошли небольшие по размеру обойные гвоздики с полусферической (6 экз.) и плоской (3 экз.) шляпкой, использовавшиеся при оковке сундуков, и один подковный гвоздь.

Сопоставление распределения количества находок из железа по слоям позволило получить любопытную картину. Наибольшее количество находок зафиксировано в слое 2Б, связанном с косторезным производством, – 5 шт. на м²; в пахотном слое и слое, связанном с ювелирным производством, – 3.6 шт. на м²; на слои 2 и 2Г, предположительно связанные с кузнечным делом, приходится менее 3 шт. на м². Такая незначительная концентрация железных изделий в местах их обработки кажется нелогичной. Однако надежным снованием для связи данных слоев именно с кузнечным делом является необычно большое содержание в них шлаков. Для сравнения в слое 2Б (связан с косторезным производством) на 0.25 м² приходится в среднем 2 г шлаков, в слое 2Г – 45 г. Большинство найденных шлаков относится к категории кузнечных (окалина) – тонкие пластинки металла, имеющие характерный серебристый цвет с одной стороны, образующиеся в процессе ковки. Оснований для предположения, что на данном участке или в непосредственной близости от него, существовало и железоделательное производство, на что могут указывать находки шлаков с большим содержанием металла, пока недостаточно. Возможно, продолжение исследований и изучение слоев со следами железообрабатывающего производства на более широкой площади позволят прояснить данное несоответствие.

О.Л. Шарганова
Московский государственный университет

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ КОНСТРУИРОВАНИЯ ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ ГНЁЗДОВА

“Начин – первая ступень непосредственного конструирования керамики, работа над которой выполняется как один непрерывный технологический акт создания той или иной части будущего сосуда” (Бобринский, 1978. С. 114). Известны четыре программы конструирования начинов (донная, емкостная, донно-емкостная и емкостно-донная). Навыки конструирования начинов являются самым устойчивым элементом в системе гончарной технологии и относятся к группе субстратных. Они наиболее медленно меняются в ходе процессов смешения носителей разных культурных традиций. Сходство в программах и навыках изготовления начинов указывает на глубокое культурное единство населения того или иного памятника, а их различия – на его культурную неоднородность по этому признаку.

Значительное преобладание в лесной зоне Восточной Европы донно-емкостной программы конструирования начинов пока не позволяет использовать эти данные для изучения этнокультурных процессов в регионе. Поэтому большое значение имеет учет конкретных особенностей навыков работы: формы и разме-