

ИЗВѢСТІЯ

О ЗАНЯТІЯХЪ

СЕДЬМАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА

ВЪ ЯРОСЛАВѢ

6—20 АВГУСТА 1887 ГОДА.

№ 1-15

Изданы подъ редакцію

СЕКРЕТАРЯ СЪѢЗДА

В. Д. БЫЧКОВА.

Ярославль.

Типографія Губернскаго Правленія.

1887.

10.
189.

ИЗВѢСТІЯ

О ЗАНЯТІЯХЪ

СЕДЬМАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА

ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.



курсовъ	Библиотека отдѣль имени Профес. А. П. ПАРКОВИЧА	Одесскихъ Среднихъ Школъ
---------	--	-----------------------------

ЯРОСЛАВЛѢ.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.

1887.

IX 5
2225

ИЗВѢСТІЯ

О ЗАНЯТІЯХЪ

СЕДЬМИГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА

ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 1.

31 іюля 1887 г.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ С. М. Шпилевскаго, въ присутствіи: Предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графини П. С. Уваровой, Предсѣдателя Московскаго Предварительнаго Комитета Съезда Ив. Е. Забѣдина, депутатовъ: отъ С.-Петербургской Духовной Академіи Н. В. Покровскаго, отъ Императорской Академіи Художествъ В. В. Сулова, отъ Археологическаго Института А. Ѳ. Селиванова, отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества А. М. Павлинова и М. В. Никольскаго, отъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностраннхъ Дѣлъ В. К. Трутовскаго и С. А. Бѣлокурова, отъ Рязанской ученой Архивной Комиссіи А. В. Селиванова, членовъ Ярославскаго Предварительнаго Комитета: В. Ив. Лѣствицына, Ив. Н. Соболева, А. В. Скульскаго, Л. Н. Трефолева, Е. Ив. Якушкина и секретаря Комитета Ѳ. А. Бычкова.

1) На основаніи п. 2 утвержденныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 23 мая 1886 года Правилъ Съезда дѣйствіи Совѣта Съезда были объявлены открытыми.

2) Въ виду 3 пункта этихъ-же правилъ секретарь прочиталъ нижепомѣщаемый списокъ депутатовъ, назначенныхъ высшими учеными учрежденіями и археологическими обществами для присутствованія на VII Археологическомъ Съездѣ въ Ярославлѣ. (См. приложение II).

3) Доложена полученная Директоромъ Демидовскаго Юридическаго Лицея С. М. Шпилевскимъ телеграмма отъ Министра Народнаго Просвѣщенія слѣдующаго содержанія: «Поручаю вамъ, согласно представленію Попечителя, открыть представляемому Археологическій Съездъ и участвовать въ засѣданіяхъ представителемъ Министерства (подп.) Деляновъ».

4) Вслѣдъ затѣмъ Совѣтомъ было приступлено къ избранію (посредствомъ записокъ) Предсѣдателя Совѣта и Съезда и

6 членовъ въ Распорядительный Комитетъ Съезда Предсѣдателемъ Съезда оказался избраннымъ большинствомъ голосовъ Ив. Е. Забѣлинъ, въ составъ же Распорядительнаго Комитета Съезда вошли: графиня П. С. Уварова, С. М. Шпилевскій, А. В. Скульскій, Ив. Н. Соболевъ, В. К. Трутовскій, Ѳ. А. Бычковъ и избранный Казначеемъ Съезда Ив. Ал. Вахромѣевъ.

5) Въ Секретари Съезда избраны: Ѳ. А. Бычковъ и В. К. Трутовскій.

6) На основаніи п. 11 правилъ Съезда, присутствовавшіе на засѣданіи члены Совѣта, раздѣлившись на 8 Комиссій (по числу отдѣленій Съезда), приступили къ избранію предсѣдателей и секретарей отдѣленій, каковыми и оказались избранными: по отдѣленію I Древности первобытныя: предсѣдателемъ гр. П. С. Уварова, секретаремъ А. В. Селивановъ; по отдѣленію II—Древности историческія, географическія и этнографическія: предсѣдателемъ Л. Н. Майковъ, секретаремъ В. Ѳ. Миллеръ; по отдѣленію III—Русскіе памятники художествъ—предсѣдателемъ Н. В. Покровскій, секретаремъ В. В. Сусловъ; по отдѣленію IV—Русскій бытъ домашній и общественный предсѣдателемъ Ив. Е. Забѣлинъ, секретаремъ А. Ѳ. Селивановъ; по отдѣленію V—Памятники церковныя—предсѣдателемъ Е. Е. Голубинскій, секретаремъ А. С. Бѣлокуровъ; по отдѣленію VI Памятники славяно-русскаго языка и письма—предсѣдателемъ А. Ѳ. Бычковъ, секретаремъ А. И. Соболевскій; по отдѣленію VII—Древности классическія, славяно византійскія и западноевропейскія—предсѣдателемъ Ив. Вл. Цвѣтаевъ, секретаремъ гр. Ив. Ив. Толстой и, наконецъ, по отдѣленію VIII—Древности восточныя языческія—предсѣдателемъ Н. Ив. Вессловскій, секретаремъ М. В. Никольскій.

7) На основаніи п. 16 правилъ Съезда, произведенъ былъ выборъ Предсѣдателей Ученаго и Распорядительнаго Комитета, при чемъ Предсѣдателемъ Ученаго Комитета былъ избранъ С. М. Шпилевскій, предсѣдателемъ же Распорядительнаго Комитета графиня П. С. Уварова.

8) Доложено: 1) отношеніе Директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, барона Ѳ. А. Бюлера о невозможности для него принять личное участіе въ Съездѣ и 2) письмо депутата Императорской Археологической Комиссій профессора Н. П. Кондакова, изъ Лондона, съ выраженіемъ сожалѣнія, что онъ не можетъ, въ виду продолжающейся научной его побѣдки, присутствовать на Съездѣ и съ просьбою доложить Съезду, въ день открытія послѣдняго, его пріивѣтствіе и выраженіе глубокаго сочувствія къ научнымъ трудамъ Съезда.

9) Касательно назначенія времени для засѣданій какъ общихъ собраній Съѣзда, такъ и засѣданій отдѣленій послѣдняго, Совѣтомъ постановлено: назначить утреннія засѣданія, отъ 11 до 2 ч. по-полудни, и вечернія, отъ 7 до 9 часовъ вечера.

10) Археологическую выставку при Съѣздѣ постановлено, во избѣжаніе какихъ-либо помѣхъ для занятій во время засѣданій Съѣзда, открывать для обозрѣнія въ свободное отъ засѣданій время, т. е. отъ 2 ч. по-полудни до 6 ч. вечера, о чемъ и объявить своевременно во всеобщее свѣдѣніе.

Приложенія къ протоколу № 1.

1) *Личный составъ VII Археологическаго Съѣзда въ Ярославль.*

Предсѣдатель Съѣзда: Иванъ Егоровичъ *Забѣликъ.*

Ученый Комитетъ:

Предсѣдатель: Сергій Михайловичъ *Шпилевскій.*

По отдѣленіямъ: I Древностей первобытныхъ—предсѣдатель графиня Прасковья Сергѣевна *Уварова*, секретарь Алексій Васильевичъ *Селивановъ*; II Древностей историческихъ, географическихъ и этнографическихъ—предсѣдатель Леонидъ Николаевичъ *Майковъ*, секретарь Всеволодъ Θεодоровичъ *Миллеръ*; III Русскихъ памятниковъ художествъ—предсѣдатель Николай Васильевичъ *Покровский*, секретарь Владиміръ Васильевичъ *Сусловъ*; IV Русскаго быта—домашняго и общественнаго—предсѣдатель Иванъ Егоровичъ *Забѣликъ*, секретарь Александръ Θεодоровичъ *Селивановъ*; V Памятниковъ церковныхъ—предсѣдатель Евгеній Евстигнѣевичъ *Голубинскій*, секретарь Сергій Алексѣевичъ *Блюкуръ*; VI Памятниковъ славяно-русскаго языка и письма—предсѣдатель Аѳанасій Θεодоровичъ *Бычковъ*, секретарь Александръ Ивановичъ *Соболевскій*; VII Древностей классическихъ, славяно-византійскихъ и западноевропейскихъ—предсѣдатель Иванъ Владиміровичъ *Цвѣтаевъ*, секретарь графъ Иванъ Ивановичъ *Толстой* и VIII Древностей восточныхъ—предсѣдатель Николай Ивановичъ *Веселовскій*, секретарь Михайлъ Васильевичъ *Никольскій.*

Распорядительный Комитетъ.

Предсѣдатель: графиня Прасковья Сергѣевна *Уварова.*

Члены: гр. П. С. *Уварова*, Сергій Михайловичъ *Шпилевскій*, Аркадій Васильевичъ *Скульскій*, Иванъ Николаевичъ

Соболевъ, Иванъ Александровичъ Вагромлевъ (по званію Казначей Съѣзда), *Владиміръ Константиновичъ Трутовскій* и *Теодоръ Аванасьевичъ Бычковъ*.

Секретари Съѣзда.

Теодоръ Аванасьевичъ Бычковъ и *Владиміръ Константиновичъ Трутовскій*. Казначей Съѣзда *Иванъ Александровичъ Вагромлевъ*.

II) *Списокъ и. Депутатовъ отъ ученыхъ обществъ и учрежденій на VII Археологическомъ Съѣздѣ *)*.

1) Отъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета: *Иванъ Васильевичъ Помяловскій, Владиміръ Ивановичъ Ламапскій, Орестъ Теодоровичъ Миллеръ, Василій Григорьевичъ Васильевскій* и *Николай Ивановичъ Веселовскій*.

2) Отъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества: *графъ Алексѣй Александровичъ Бобринскій, Юлій Богдановичъ Иверсенъ, Владиміръ Павловичъ Мордвиновъ, Павелъ Ивановичъ Савваитовъ* и *графъ Иванъ Ивановичъ Толстой*.

3) Отъ Императорской Археологической Комиссіи: *графъ Алексѣй Александровичъ Бобринскій, Никодимъ Павловичъ Кондаковъ* и *графъ Иванъ Ивановичъ Толстой*.

4) Отъ Археографической Комиссіи: *Леонидъ Николаевичъ Майковъ* и *Геннадій Теодоровичъ Карновъ*.

5) Отъ Археологическаго Института: *Аскалонъ Николаевичъ Труворовъ, Иванъ Ивановичъ Василевъ, Алексѣй Аванасьевичъ Благовѣщенскій, Александръ Логгиновичъ Смирновъ, графъ Николай Степановичъ Ланской, Александръ Теодоровичъ Селивановъ*.

6) Отъ С.-Петербургской Духовной Академіи: *Николай Васильевичъ Покровскій*.

7) Отъ Императорской Академіи Художествъ: *Владиміръ Васильевичъ Сусловъ*.

8) Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: *Ниль Александровичъ Поповъ* и *Николай Ивановичъ Веселовскій*.

9) Отъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія: *Николай Евфимовичъ Бранденбургъ*.

*) Списокъ составленъ на основаніи заявленій, полученныхъ отъ ученыхъ учреждений и обществъ какъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, такъ и мѣстнымъ предварительнымъ Комитетомъ Съѣзда.

10) Отъ Православнаго Пелестинскаго Общества: Иванъ Георгіевичъ Троицкій.

11) Отъ С.-Петербургскаго Общества Архитекторовъ: Николай Владиміровичъ Султановъ.

12) Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества: графиня Прасковья Сергѣевна Уварова, Дмитрій Николаевичъ Анучинъ, Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ, Дмитрій Ивановичъ Иловайскій, Николай Васильевичъ Никитинъ, Михайлъ Васильевичъ Никольскій, Андрей Михайловичъ Павлиновъ, Василій Егоровичъ Румянцовъ и Владиміръ Константинъ Трутовскій.

13) Отъ Императорскаго Московскаго Университета: Николай Саввичъ Тихонравовъ, Алексій Степановичъ Павловъ, Василій Осиповичъ Ключевскій, Иванъ Владиміровичъ Цвѣтаевъ, Всеволодъ Θεодоровичъ Миллеръ, Александръ Николаевичъ Шварцъ и Дмитрій Николаевичъ Анучинъ.

14) Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ: Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ, Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ, Николай Саввичъ Тихонравовъ и Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ.

15) Отъ Историческаго Музея въ Москвѣ: Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ.

16) Отъ Московской Духовной Академіи: Евгений Евстигнеевичъ Голубинскій.

17) Отъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ: Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ, Всеволодъ Θεодоровичъ Миллеръ, Дмитрій Петровичъ Лебедевъ и Семенъ Осиповичъ Долговъ.

18) Отъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ: Владиміръ Константиновичъ Трутовскій и Сергій Алексѣевичъ Бѣлокуровъ.

19) Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ: архимандритъ Амфилохій.

20) Отъ Императорскаго Московскаго Общества Испытателей Природы: Владиміръ Дмитріевичъ Соколовъ.

21) Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея: Сергій Михайловичъ Шпилевскій, Леонидъ Сергѣевичъ Бѣлогриць-Котляревскій, Иванъ Григорьевичъ Табашниковъ, Владиміръ Георгіевичъ Щегловъ, Маріанъ Александровичъ Липинскій, Александръ Евграфовичъ Минервинъ

22) Отъ Императорскаго Казанскаго Университета: Дмитрій Александровичъ Корсаковъ и Иванъ Николаевичъ Смирновъ.

23) Отъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ: Иліодоръ Александровичъ Износковъ и Дмитрій Александровичъ Корсаковъ.

24) Отъ Базанской Духовной Академіи: Николай Ѳомичь Красносельцевъ.

25) Отъ Императорскаго Университета св. Владиміра: Владиміръ Степановичъ Иконниковъ, Ѳеодоръ Яковлевичъ Фортинскій, Александръ Ивановичъ Соболевскій, Иванъ Васильевичъ Лучицкій и Юліанъ Андреевичъ Кулаковскій.

26) Отъ Историко-филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ: Михаилъ Николаевичъ Бережковъ и М. И. Соколовъ.

27) Отъ Церковно Археологическаго Общества при Киевской Духовной Академіи: графъ Михаилъ Владиміровичъ Толстой и Владиміръ Зинововичъ Завитневичъ.

28) Отъ Императорскаго Харьковскаго Университета: Дмитрій Ивановичъ Багалъй.

29) Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета: Дмитрій Яковлевичъ Самоквасовъ и Григорій Эдуардовичъ Зингеръ.

30) Отъ Императорскаго Дерптскаго Университета Павелъ Александровичъ Висковатовъ.

31) Отъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей: Александръ Александровичъ Кочубинскій.

32) Отъ Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей: Иванъ Александровичъ Вахромѣевъ и Иванъ Александровичъ Шляковъ.

33) Отъ Вятскаго Губернскаго Статистическаго Комитета: Александръ Степановичъ Верещагинъ и Александръ Андреевичъ Спицынъ.

34) Отъ Тверской ученой Архивной Комиссіи: Августъ Казиміровичъ Жизневскій.

35) Отъ Рязанской ученой Архивной Комиссіи: Алексѣй Васильевичъ Селивановъ и священникъ Иванъ Васильевичъ Добролюбовъ.

36) Отъ Тамбовской ученой Архивной Комиссіи: Иванъ Ивановичъ Дубасовъ и Петръ Александровичъ Верещагинъ.

Т. III 512030

ИЗВѢСТІЯ

о занятіяхъ

СЕДЬМАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

*Протоколъ втораго засѣданія Совѣта VII Археологическаго
Съезда въ г. Ярославль 1-ю августа 1887 года.*

(№ 2).

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ И. Е. Забѣлина, присутствовали члены: С. А. Вѣлюковъ, Гр. Н. С. Ланской, А. Е. Минервинъ, М. Н. Никольскій, Н. В. Покровскій, И. Н. Соболевъ, А. В. Селивановъ, А. О. Селивановъ, В. В. Сусловъ, Гр. П. С. Уварова, С. М. Шпилевскій и секретарь Съезда В. К. Трутовскій.

1) Предсѣдатель, обративъ вниманіе Совѣта Съезда на постоянно оказываемое Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Іонафаномъ Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, просвѣщенное содѣйствіе успѣхамъ русской археологіи и выдающіяся заслуги въ дѣлѣ сохраненія памятниковъ древности въ предѣлахъ Ярославской епархіи, а также въ виду общезвѣстныхъ заслугъ г. Ярославскаго губернатора генералъ-маіора Фриде въ дѣлѣ открытія и изслѣдованія древнихъ христіанскихъ памятниковъ въ предѣлахъ Семирѣченской области, предлежилъ просить Его Высокопреосвященство и Его Превосходительство принять званіе Почетныхъ Членовъ Съезда.

Совѣтъ единогласно опредѣлилъ: просить Его Высокопреосвященство и Его Превосходительство принять званіе Почетныхъ Членовъ Съезда.

2) Доложенъ протоколъ засѣданія Комиссіи V Отдѣленія Съезда по древностямъ церковнымъ объ избраніи, вслѣдствіе невозможности прибыть на Съездъ предсѣдателя Отдѣленія профессора Московской Духовной Академіи Е. Е. Голубинскаго, предсѣдателемъ Отдѣленія профессора С.-Петербургской Духовной Академіи И. Е. Троицкаго.

Приложеніе къ извѣстіямъ № 2.

*Списокъ и. членовъ и депутатовъ, прибывшихъ на VII Архео-
логическій Сѣздъ.*

1) Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ у Е. И. Якушкина на Дво-
рянской ул. домъ Высоцкаго.

Въ зданіи Лицея.

- 2) Графиня Прасковья Сергѣевна Уварова.
- 3) Сергѣй Алексѣевичъ Бѣлокуровъ.
- 4) Александръ Алексѣевичъ Дмитріевъ.
- 5) Илюдоръ Александровичъ Износковъ.
- 6) Дмитрій Александровичъ Корсаковъ.
- 7) Графъ Николай Степановичъ Ланской.
- 8) Михайлъ Васильевичъ Никольскій.
- 9) Николай Васильевичъ Покровскій.
- 10) Алексѣй Васильевичъ Селивановъ.
- 11) Александръ Ѳеодоровичъ Селивановъ.
- 12) Владиміръ Константиновичъ Трутовскій.
- 13) Михайлъ Николаевичъ Бережковъ.
- 14) Протоіерей Никольскій.

Въ Гимназіи.

- 15) Николай Константиновичъ Никольскій.
- 16) Николай Ѳомичъ Красносельцевъ.
- 17) Валерій Павловичъ Овсянниковъ.
- 18) Андрей Михайловичъ Павлиновъ.
- 19) Владиміръ Васильевичъ Сусловъ.
- 20) Николай Ивановичъ Троицкій.

- 21) Павелъ Александровичъ Висковатовъ.
- 22) Марія Павловна Висковатова.
- 23) Григорій Эдуардовичъ Зенгеръ.
- 24) Геннадій Ѳеодоровичъ Карповъ.

25) Леонидъ Николаевичъ Майковъ въ домѣ Ив. Ал.
Вахромѣева.

Т. III. 572031

ИЗВѢСТІЯ

о занятіяхъ

СЕДЬМАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 3.

10 августа 1887 г.

Наканунѣ открытія VII Археологическаго Съезда, 5-го сего августа, въ церкви Демидовскаго Юридическаго Лицея была совершена заупокойная литургія, а послѣ нея панихида по учредителѣ Археологическихъ Съездовъ въ Россіи, предсѣдателѣ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графѣ А. С. Уваровѣ и по почетномъ предсѣдателѣ Ярославскаго Предварительнаго Комитета VII Археологическаго Съезда, покойномъ Ярославскомъ Губернаторѣ В. Д. Левшинѣ. Панихиду совершалъ Высокопреосвященный Іонаванъ въ сослуженіи архимандрита Владиміра и представителей мѣстнаго духовенства. По окончаніи панихиды, всѣ присутствовавшіе въ церкви депутаты отъ высшихъ ученыхъ учрежденій и обществъ, члены Съезда и находившаяся въ церкви публика перешли въ актовъ залъ Лицея, гдѣ были произнесены рѣчи, посвященныя памяти двухъ названныхъ лицъ Предсѣдателемъ Ученаго Комитета Съезда Директоромъ Демидовскаго Юридическаго Лицея С. М. Шпилевскимъ и депутатомъ отъ Императорскаго Казанскаго Университета профессоромъ этого Университета Д. А. Корсаковымъ.

Рѣчь С. М. Шпилевскаго была слѣдующая: «Наканунѣ открытія VII Археологическаго Съезда—началь свою рѣчь Сергій Михайловичъ—мы вознесли молитву объ упокоеніи души покойнаго гр. А. С. Уварова. Нѣтъ среди насъ нашего руководителя и жерваго, самаго усерднаго работника всѣхъ бывшихъ Съездовъ, нѣтъ нашего учителя, который обогащалъ насъ не только знаніемъ, но и воодушевлялъ насъ къ труду, потому что училъ отъ всей полноты своей души.... Но люди, подобные графу А. С. Уварову, не умираютъ.... Покойный графъ живъ среди насъ своимъ духомъ. Открывающійся завтра Съездъ развѣ не устроенъ по намѣтнымъ для всѣхъ насъ указаніямъ покойнаго; не остылъ въ насъ огонь, зажженный покойнымъ; не забыты его завѣты. Носительницею послѣднихъ является во-первыхъ та, которая, по собственному признанію покойнаго, постоянно содѣйствовала ему въ его изслѣдованіяхъ;

среди насъ и члены его ученой дружины; всѣ мы вооружены знаніемъ, которое далъ намъ покойный. Предстоящій Съѣздъ, по завѣту графа, долженъ преимущественно вращаться въ кругу вопросовъ, относящихся къ изученію древностей мѣстнаго края. А важнѣйшимъ изслѣдователемъ древнѣйшихъ мѣстныхъ памятниковъ нашего края былъ самъ графъ Алексѣй Сергѣевичъ; онъ по курганнымъ находкамъ возстановилъ черты домашняго и общественнаго быта древнѣйшихъ насельниковъ нашего края Мери; онъ представилъ образцовое описаніе предметовъ, найденныхъ около Уткинской станціи, принадлежащихъ къ эпохѣ, находящейся на рубежѣ каменнаго и бронзоваго періодовъ; въ славномъ дѣлѣ Ростовскихъ гражданъ—возстановленія древнихъ святынь Ростова—покойный былъ главнымъ руководителемъ. Глубокое впечатлѣніе произвело на меня признаніе одного изъ почтенныхъ дѣятелей по возстановленію Ростовскаго кремля: съ особеннымъ увлеченіемъ, отъ всей полноты души, онъ говорилъ, что покойный графъ открылъ ему цѣлый новый духовный міръ, сдѣлалъ его другимъ человѣкомъ.... Я съ наслажденіемъ слушалъ это признаніе, радуясь за учителя и ученика. Вскорѣ по смерти покойнаго, я еще въ Казани, въ засѣданіи Казанскаго Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи, посвященномъ памяти графа, произнесъ рѣчь, представляющую очеркъ ученой дѣятельности графа Алексѣя Сергѣевича. Эту рѣчь я закончилъ словами: «покойный такъ много оставилъ по себѣ духовнаго наслѣдства, участникомъ котораго и мы можемъ быть, что оно обогатитъ cadaго изъ насъ!» Наступающій Съѣздъ докажетъ правду мною сказаннаго....

Молитву о покойномъ графѣ я соединилъ—продолжалъ ораторъ—съ молитвою о Владимірѣ Дмитріевичѣ Левшинѣ. Предстоящій Съѣздъ и ему также много обязанъ. Императорское Московское Археологическое Общество, отъ котораго исходитъ инициатива устройства Съѣзда, основаніемъ къ избранію Ярославля мѣстомъ Съѣзда указало на сосѣдство Ярославля съ Ростовомъ, въ которомъ въ послѣднее время возстановлено столько памятниковъ древности, благодаря сочувствію и трудамъ Ярославскаго Губернатора В. Д. Левшина и Ростовскихъ археологовъ. Намъ, людямъ, близко знавшимъ Владиміра Дмитріевича, хорошо извѣстно то сердечное, искреннее увлеченіе его, съ которымъ онъ относился къ дѣлу возстановленія Ростовскихъ древностей; съ такимъ же непривгворнымъ увлеченіемъ онъ относился и къ будущему Съѣзду; я былъ частымъ свидѣтелемъ его заботъ о послѣднемъ и весело было работать съ такимъ сотрудникомъ. Какъ свѣтлаго, высокаторжественнаго, великаго праздника ждалъ онъ дня открытія Съѣзда, но по волѣ Божіей не дано ему дожидаться этого дня, а намъ суждено потерять самаго полезнаго дѣятеля по устрой-

ству Съезда. Эта потеря вызываетъ въ насъ глубокую скорбь; особенно прискорбно, что не суждено было порадоваться счастливымъ исходомъ дѣла ему, такъ сердечно желавшему этого».

Вслѣдъ за С. М. Шпилевскимъ, на кафедрѣ взошелъ профессоръ Д. А. Корсаковъ, который въ пространной рѣчи представилъ обзоръ дѣятельности графа А. С. Уварова на поприщѣ русской археологiи, указавъ на его заслуги по научной ея разработкѣ. По мнѣнію г. Корсакова, графъ А. С. Уваровъ является основателемъ и пропагандистомъ науки русской археологiи, каковой до него, въ строгомъ смыслѣ слова, не было. Основные черты ума и характера графа Уварова—обобщеніе и способность къ организаціи, благодаря которымъ онъ и могъ только создать науку русской археологiи, особенно полно выразились съ основанія гр. Уваровымъ въ 1864 году, въ Москвѣ, Археологическаго Общества. Съ этого времени научная дѣятельность графа проявилась главнымъ образомъ въ нижеслѣдующемъ: 1) въ стараніи о сохраненіи памятниковъ русской древности и старины; 2) въ изученіи разныхъ вопросовъ по русской археологiи; 3) въ распространеніи археологическихъ свѣдѣній въ публикѣ и возбужденіи въ ней любви къ археологiи путемъ выпуска въ свѣтъ періодическаго археологическаго изданія подъ названіемъ «Древности» и посредствомъ публичныхъ чтеній; 4) въ содѣйствіи ученымъ археологическимъ трудамъ частныхъ лицъ; 5) въ поднятіи изученія мѣстныхъ областныхъ русскихъ древностей; 6) въ обобщеніи фактовъ русской археологической науки и систематизаціи ихъ, и наконецъ, 7) въ учрежденіи Русскаго Историческаго Музея въ Москвѣ. Затѣмъ г. Корсаковъ остановился подробнѣе на оцѣнкѣ заслугъ графа Уварова по изученію мѣстныхъ русскихъ древностей и по научной обработкѣ фактовъ русской археологiи, что въ особенности рельефно выразилось въ организованныхъ графомъ Уваровымъ *шести* археологическихъ съездахъ (въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Кіевѣ, Казани, Тифлисѣ и Одессѣ). Д. А. Корсаковъ особенно подчеркнул широкое пониманіе графомъ Уваровымъ науки русской археологiи. Эта наука представлялась графу, по словамъ оратора, наукой о древнемъ бытѣ народовъ, когда либо жившихъ въ предѣлахъ теперешняго русскаго государства, на основаніи не только вещественныхъ памятниковъ, но и другихъ источниковъ—устныхъ и письменныхъ. «Противъ столь обширнаго пониманія археологiи можно спорить—говорилъ г. Корсаковъ,—но нельзя не воздать должной чести графу Уварову за такую ученую постановку задачъ археологической науки. Широта возрѣнія и обширность пониманія не могутъ никогда служить укоромъ ученому, а напротивъ—всегда говорятъ въ его пользу: тѣмъ шире представляется ему научный горизонтъ, тѣмъ, значить, онъ стоитъ выше другихъ, находится ближе къ вершинѣ знанія,

железному идеалу каждаго научнаго дѣятеля, но достижимому лишь для весьма немногихъ избранныхъ, богато нацѣленныхъ отъ природы вѣтуръ». Столь же обширно понималъ графъ Уваровъ и задачи Русскаго Историческаго Музея въ Москвѣ, который, по мнѣнію основателя, долженъ былъ явиться пантеономъ русскихъ археологическихъ памятниковъ и главнымъ охранителемъ ихъ отъ дальнѣйшаго разрушенія.

«Графъ Уваровъ—такъ закончилъ г. Корсаковъ свою рѣчь—связалъ неразрывно свое славное имя съ русской исторической наукой, которая всегда была, есть и будетъ самымъ полнымъ и самымъ лучшимъ выразителемъ русскаго національнаго самопознанія. Въ немъ, въ этомъ самопознаніи, запечатлѣна *вѣчная память графу Алексѣю Сергѣевичу Уварову*».

Списокъ вновь прибывшихъ гг. депутатовъ и членовъ VII Археологическаго Съѣзда.

Въ гостинницѣ Кокуева:

- 79) Владиміръ Иван. Ламанскій.
- 80) Влад. Ник. Поливановъ.
- 81) Иванъ Куз. Смирновъ.
- 82) Вас. Вас. Грязновъ.
- 83) Игнатій Виконт. Ягячъ.
- 84) Д-ъ Мурко.
- 85) Д-ъ Пастернакъ.

Въ гостинницѣ Расписной:

- 86) Дмитрій Иван. Иловайскій.

Въ гостинницѣ Анкудинова:

- 87) Ив. Алекс. Голышевъ.

-
- 88) Мих. Вас. Овчинниковъ (Лѣсная площ., д. Мухина).
 - 89) Ник. Вас. Никитинъ (въ Гимназіи).
 - 90) Ник. Ив. Барсовъ (въ Гимназіи).
 - 91) Протоіерей Никифоровъ (тамъ же).
 - 92) Конст. Павс. Гуховскій (тамъ же).
 - 93) Ник. Мих. Благовѣщенскій (въ гостинницѣ Ефимова).

Открытие VII-го Археологическаго Съѣзда въ Ярославлѣ.

Торжество открытія VII Археологическаго Съѣзда, происходившее въ залѣ Ярославской Городской Думы и привлекшее массу публики, началось молебствіемъ съ водосвятиемъ, совершеннымъ Высокопреосвященнымъ Іоанномъ.

По окончаніи молебствія, архипастырь обратился къ присутствовавшимъ членамъ съ слѣдующимъ привѣтственнымъ словомъ:

„Достопочтенные изслѣдователи русской старины!

Призвавъ молитвенно на открывающееся нынѣ собраніе ваше благословеніе Божіе, душевно желаю вамъ добраго успѣха въ достиженіи благой цѣли вашей,—и тѣмъ болѣе сего желаю, что предстоящія вамъ занятія не мало будутъ касаться предметовъ церковныхъ и должны послужить къ поддержанію истиннаго благочестія въ дорогомъ отечествѣ нашемъ.

Стремленіе къ познанію древней жизни человѣческой и всего достопримѣчательнаго въ области прошедшаго—однородное изысканію умомъ человѣческимъ начала всѣхъ вещей и всего существующаго и совершающагося въ мірѣ семъ, конечно, для насъ не новость. Пытливый умъ человѣческій издревле искалъ причины явленій современной жизни въ событіяхъ давно минувшихъ, по сознанію того закона, что земная жизнь человѣческая и вообще вся міровая жизнь есть непрерывно послѣдовательное восхожденіе отъ одного явленія въ нравственной или физической области къ другому, для котораго оно и служитъ объясненіемъ и причиною. Уже очень давно премудрый Соломонъ высказалъ, и притомъ какъ установившееся уже правило, что желающій себя *многого искусства*. (т. е. опытнаго знанія) долженъ познать древняя (Премудр. 8, 8). И точно,—кто узнаеть

древнее и безпристрастно оцѣнить свое знаніе, тотъ необходимо дойдетъ и до первопричины всего—Бога, отъ Котораго, какъ Единаго Первоисточника свѣта, истины, жизни, изошло и исходитъ всякое бытіе и жизнь и вѣдѣніе, какимъ только причастны всѣ твари. Кто узнаетъ древнее и безпристрастно оцѣнить свое знаніе, тотъ уразумѣетъ, что Единъ Богъ всегда *тойжде* пребываетъ и *льта Ею не оскудѣютъ* (Псал. 101, 28), между тѣмъ какъ все въ окружающемъ насъ мірѣ и все въ нашей земной жизни, не исключая самыхъ прочныхъ монументальныхъ сооруженій и произведеній нашего искусства, все непремѣнно подлежитъ закону лишь временнаго существованія, все должно въ свое время неизбѣжно разрушиться и миновать, смѣнявшись иными проявленіями бытія, и человекъ можетъ лишь, по изволенію Божію, задержать нѣсколько уничтоженіе таковыхъ произведеній, дабы, долѣе всматриваясь въ нихъ, удобнѣе получилъ чрезъ это нужное ему наученіе; предѣла же, Богомъ положеннаго для нихъ, ему не перемѣнить. Кто познаетъ древнее и безпристрастно оцѣнить свое знаніе, тотъ лучше усмотритъ пути Божественнаго Провидѣнія, обзрѣвая не только область современнаго бытія, но по возможности и область минувшаго; тотъ, слѣдовательно, болѣе научится благоговѣнно предаваться во всемъ волѣ Божіей.

Итакъ, да благопоσιѣшитъ Господь усиліямъ вашимъ въ этомъ благотворномъ направленіи, и да оградитъ васъ подобающими при такомъ дѣланіи спокойствіемъ и мирнымъ, терпѣливо-благодарнымъ отношеніемъ къ тѣмъ лицамъ, отъ коихъ зависѣло сохраненіе до насъ памятниковъ старины. Съ другой стороны да сохранитъ васъ Господь отъ самонадѣяннаго и изыскательнаго сужденія о дѣйствіяхъ тѣхъ изъ предковъ, кои, по нашему невѣдѣнію всѣхъ условій, среди которыхъ они были поставлены, могутъ казаться намъ не довольно ревностными и мудрыми въ сохраненіи памятниковъ старины, *аще не Господь сохранитъ градъ, все бдитъ стрегий*. Чему Господь судилъ сохраниться до насъ изъ древности, тѣмъ благодарно и удовольствуемся, къ тому приложимъ собственную ревность и разумность дѣланія.—Да управитъ же Господь предстоящіе труды ваши во благо людей Своихъ.

и во славу Своего Святаго Имени. Буди благословеніе Божіе на васъ и на труды ваши!“.

По окончаніи духовнаго торжества, при всемъ личномъ составѣ Совѣта Съезда: Предсѣдатель Съезда И. Е. Забѣлинъ, Предсѣдателяхъ Ученаго и Распорядительнаго Комитетовъ: С. М. Шпилевскомъ и гр. П. С. Уваровой, Предсѣдателяхъ Отдѣленій Съезда—академикъ А. Ѳ. Бычковъ, Л. Н. Майковъ, Н. В. Покровскомъ и Ин. Е. Троицкомъ и Секретаряхъ Съезда гг. Трутовскомъ и Бычковъ, Директоръ Демидовскаго Юридическаго Лицея г. Шпилевскій, назначенный, по порученію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, быть представителемъ этого М-ва на Съездѣ, объявилъ VII Археологическій Съездъ открытымъ, и вслѣдъ затѣмъ обратился къ членамъ Съезда и къ публикѣ съ вижедомѣшаемою рѣчью: „Рядомъ съ столицами, тремя университетскими городами и Тифлисомъ становится Ярославль: ему достались высокая честь и счастливая доля быть мѣстомъ VII Археологическаго Съезда! Что же выдвинуло и поставило такъ высоко нашъ городъ? При открытіи IV Археологическаго Съезда въ Казани было заявлено, что „послѣ Москвы, С.-Петербурга и Кіева, взоры всѣхъ ученыхъ естественно должны были обратиться на Казань, какъ на преддверіе Востока, коего судьбы издавна связаны съ нашею отечественною исторіею“. Основаніемъ къ избранію Одессы мѣстомъ VI Съезда были указаны: „интересъ и любовь къ историко-археологической наукѣ, которые живутъ въ Одессѣ не только между людьми, посвятившими себя наукѣ, но и между самими обществомъ, самой публикой“. Императорское Московское Археологическое Общество, избирая мѣстомъ VII Съезда Ярославль, указало на то, что нашъ городъ „имѣетъ достаточное количество ученыхъ, сочувствующихъ археологіи, и на сосѣдство Ярославля съ Ростовомъ, въ которомъ въ послѣднее время возстановлено столько памятниковъ древности, благодаря сочувствію и трудамъ Ярославскаго губернатора Владиміра Дмитриевича Левшина и Ростовскихъ археологовъ“. Въ отвѣтъ на это избраніе, изъ Ярославля послѣдовало заявленіе, подписанное нашимъ Архипастыремъ, Губернаторомъ, Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, Директоромъ Демидовскаго Юридическаго Лицея, Городскимъ Головою и Предсѣдателемъ Губернской Земской

Управы; въ этомъ заявленіи было сказано, что „возбужденные въ нашемъ край интересы къ сохраненію и изученію мѣстныхъ древностей ищутъ дальнѣйшаго себѣ удовлетворенія съ помощію Археологическаго Съѣзда, въ которомъ мѣстные дѣятели соединятся для одного дѣла съ лучшими представителями русской науки и съ ученою дружиною знаменитаго основателя и руководителя Русскихъ Археологическихъ Съѣздовъ, покойнаго графа Алексѣя Сергѣевича Уварова“.

Не намъ самимъ судить насколько дѣйствительно мы достойны той высокой чести и счастливой доли, которая намъ достаются; но я не Ярославецъ, я здѣсь челоувѣкъ новый и не причастенъ ни къ какимъ заслугамъ Ярославля и Ростова, поэтому мнѣ можетъ быть позволено сказать, что не только особенные научные интересы, но именно извѣстныя личныя условія оправдываютъ выборъ Ярославля для Съѣзда; остановиться на нашемъ городѣ заставляло не только славное прошедшее нашего края, но и дѣла живыхъ людей настоящаго. Важнѣйшіе вопросы отечественной исторіи связаны съ нашимъ краемъ. На самыхъ первыхъ порахъ русской исторіи наша область съ своимъ древнѣйшимъ городомъ Ростовомъ является уже выдающеюся въ военномъ и торговомъ отношеніяхъ, иначе и не могло быть, такъ какъ она прилегалъ къ великому водному пути, по которому шла торговля съ Востокомъ, изъ Булгара, къ верховьямъ Волги; эта область была сосѣднею съ западными предѣлами Булгарскаго союза, въ составъ котораго входили разные инородцы финскаго и тюркскаго племенъ. Когда-то и наша область была населена инородцами финскаго происхожденія, что доказывается названіемъ рѣкъ и озеръ, но названія городовъ славянскія, этимъ наша область противопоставляется сосѣдней восточной, гдѣ и города носятъ не русскія названія; это указываетъ, что въ нашей области инородцы не достигали высшаго развитія, которое приводитъ къ появленію городовъ, какъ центровъ военной и торговой силы. Въ нашей области русская культура не смѣняла культуры инородческой, достигшей высокой степени развитія, какъ было далѣе къ Востоку; здѣсь не было той долгой и упорной борьбы двухъ культуръ, что происходило, на примѣръ, на почвѣ Булгарскаго и потомъ—Казанскаго царства. Въ нашей области нѣтъ

и тѣхъ слѣдовъ большихъ инородческихъ городовъ, существованіе которыхъ въ сѣверо-восточной Россіи доказывается городищами весьма значительныхъ размѣровъ: указываемые древнѣйшимъ лѣтописцемъ аборигены нашего края; инородческая Меря, не представляютъ почти ни какихъ признаковъ исторической жизни, на первыхъ же своихъ страницахъ лѣтописецъ о нихъ забываетъ. Мы можемъ сказать, что наша область искони русская, т. е. славянская, и вмѣстѣ съ тѣмъ менѣе другихъ чисто русскихъ областей, напр., Новгородской, Кіевской, подвергавшаяся иноземному вліянію запада. Наша область русская по преимуществу! Почти одновременно съ другими исконными русскими областями здѣсь засіялъ свѣтъ христіанства—важнѣйшій факторъ культуры православной Руси. Наша область освящена кровью первыхъ мучениковъ за христіанство: важнѣйшую святыню Ростова составляютъ мощи св. Леонтія, котораго въ XIII вѣкѣ называли третьимъ гражданиномъ русскаго міра, вѣнчавшимся отъ Христа вмѣстѣ съ первыми двумя мучениками, Кіевскими варягами. Уже въ половинѣ XII вѣка одинъ южный русскій князь называетъ Ростовъ великимъ городомъ, хотя дошедшіе до насъ историческіе источники почти ничего не говорятъ о первоначальной судьбѣ Ростова. Это приводитъ въ необходимости признать положеніе, что недостатокъ источниковъ для исторіи даннаго мѣста и времени не можетъ быть доказательствомъ дѣйствительнаго ничтожества гражданскаго развитія даннаго мѣста въ извѣстное время. Къ этому положенію я прибавлю еще, что лѣтописныя данныя представляютъ не исторію развитія Ростовской области, а исторію постепеннаго ея паденія, отъ чего-то высокаго все виже и ниже. Область великаго города распадается на части съ своими особыми центрами, изъ которыхъ многіе скоро становятся сильнѣе Ростова. Побѣда другихъ городовъ надъ Великимъ соединяется съ образованіемъ княжескаго самодержавія въ младшихъ городахъ, подчинявшихся прежде вождь вѣча старшаго города. Такимъ образомъ, наша область представляется мѣстомъ первоначальнаго развитія самодержавія. Настоящая моя рѣчь не можетъ имѣть задачей представить важнѣйшіе моменты мѣстной исторіи; я хотѣлъ только сказать, что исторія нашего края есть исторія области преимущественно

русской. По отношенію къ археологіи, въ смыслѣ изученія вещественныхъ памятниковъ, нашъ край представляется особенно богатымъ памятниками церковной древности, которые должны быть важнѣйшимъ предметомъ занятій Съезда.

Истинно русскіе люди нашего края отличаются особенною любовью къ своей старинѣ, къ исторіи роднаго края, къ окружающимъ ихъ памятникамъ древности; особенно этою любовью отличается Ростовъ: тамъ среди народа живутъ пріурочиваемыя къ разнымъ мѣстностямъ преданія изъ славной исторіи Ростовскаго княжества, этими преданіями дорожатъ и гордятся. Последніе годы доказали, что тамъ находятся и безкорыстные, неутомимые труженики на пользу возстановленія и сохраненія древнихъ памятниковъ; тамъ находятся и значительныя денежныя средства для этого дѣла. Благодаря такимъ условіямъ, т. е. такимъ людямъ, послѣдовало возстановленіе Ростовскаго Кремля. Исторія этого возстановленія крайне поучительна и, можно сказать, чудесна; невольно при этомъ вспоминаются пророческія слова псалмодѣвца о приближеніи времени возстановленія разрушеннаго Іерусалимскаго храма въ награду Іудеямъ за то, что они возлюбили камни Сіона и персть его. Какъ-бы въ награду за высокое нравственное настроеніе Ростовцевъ по отношенію къ своимъ священнымъ памятникамъ, было суждено изъ мерзости запустѣнія возстать Ростовскимъ развалинамъ въ красотѣ и величіи, оправдывающихъ слова тропаря службы Владимірской иконѣ Ростовскаго собора: «Днесъ свѣтло красуется преславный градъ Ростовъ!».

Дожили Ростовцы и Ярославцы и до Археологическаго у нихъ Съезда. Преимущественное назначеніе каждаго Съезда—изученіе мѣстныхъ древнихъ памятниковъ и областной исторіи; для этого лучшія ученныя силы со всей Россіи соединяются съ мѣстными учеными и знатоками древности. Но благодѣянія Съезда для мѣстной исторіи не оканчиваются вмѣстѣ со Съездомъ; какъ показываетъ исторія бывшихъ Съездовъ, обыкновеннымъ послѣдствіемъ Съезда бывають оживленіе и новое, болѣе дѣятельное и полезное, направленіе въ изученіи мѣстной исторіи. Можетъ быть, это послѣдуетъ и по отношенію къ нашей мѣстной исторіи и археологіи.

Императорское Московское Археологическое Обще-

ство, которому мы обязаны настоящимъ Съездомъ, для устройства его открыло два Предварительныхъ Комитета: одинъ изъ своихъ членовъ въ Москвѣ, другой въ Ярославлѣ. Оба Комитета дружно и согласно шли къ одной цѣли, исполняя одинаковыя функціи, помогая другъ другу и пополняя одинъ другаго. Московскій Комитетъ, какъ болѣе богатый учеными силами, давалъ Ярославскому направленіе въ его дѣятельности. Общею задачею Комитетовъ было привлеченіе на Съездъ ученыхъ силъ и на выставку предметовъ; для этого Комитеты сносились съ губернаторами, епархіальными архіереями, разными учеными учрежденіями и отдельными частными лицами. Для добыванія вещей путемъ раскопокъ устраивались экспедиціи. Въ Тургайскую область и Оренбургскую губернію былъ посланъ г. Нефедовъ; въ Пермскую губернію и на Уралъ—гг. Анучинъ и Гондатти; на верховья рѣки Сити—г. Гадискій; на Шексну—г. Барсовъ; въ Вологодскую губернію и въ Даниловскій уѣздъ Ярославской губерніи—г. Селивановъ; на дняхъ окончилъ раскопки въ Мышкинскомъ уѣздѣ г. Ушаковъ. Для изслѣдованія христіанскихъ памятниковъ на Кавказѣ были посылаемы: на сѣверный склонъ Кавказа—гг. Миллеръ и Фелицынъ, на восточное побережье Чернаго моря—гг. Никитинъ и Сизовъ.

Разныя учрежденія и лица не всѣ одинаково отнеслись къ Съезду. Во первыхъ мы должны принести сердечную благодарность Высокопреосвященному Архіепископу Ярославскому и Ростовскому Іонаѣану, который постоянно оказывалъ Подготовительному Комитету полное содѣйствіе и помощь, Совѣтъ Съезда, благодарный Высокопреосвященному Іонаѣану, постановилъ просить его принять званіе почетнаго члена Съезда. Съ такою же просьбою Совѣтъ обратился и къ г. Ярославскому губернатору Алексѣю Яковлевичу Фриде, который обогатилъ нашу выставку присылкою вещей изъ Семірѣченской области, бывшей въ его управленіи. Особенно помогаль Съезду доставленіемъ предметовъ древности Вятскій Статистическій Комитетъ, Антропологическое Отдѣленіе Московскаго Общества любителей естествознанія, Казанское Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи и Рязанская Архивная Коммиссія. Императорская Публичная Библіотека украсила нашу выставку древнѣйшими руко-

писями, писанными въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской губерніи. Московскій Архивъ Министерства Иностран-ныхъ Дѣлъ прислалъ старинные планы, карты, рукописи и акты, относящіеся къ нашей мѣстной исторіи. Много вкладовъ послѣдовало и отъ частныхъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей и изъ другихъ городовъ разныхъ губерній. Вологодскій Статистическій Комитетъ, специально въ интере-сахъ Сѣзда, при содѣйствіи Вологодскаго Преосвящен-наго, потребовалъ отъ настоятелей всѣхъ церквей и мо-настырей губерніи отвѣтовъ на разные вопросы, касаю-щіеся археологіи, по особой программѣ, составленной са-мимъ Комитетомъ. Требуемые отвѣты получены болѣе чѣмъ отъ 600 церквей и монастырей; всѣ они въ под-линникахъ доставлены на Сѣздъ. Для изученія памятни-ковъ церковной древности имѣютъ важное значеніе сотни фотографій, доставленныхъ намъ Костромскою Архивною Комиссіею и Ростовскимъ Музеемъ церковныхъ древно-стей; фотографическіе снимки, составляющіе альбомъ риз-ницы Ярославскаго Спасскаго монастыря; снимки при-надлежащіе г. Варшавскому, и т. д. Наша выставка укра-шена и прекрасными акварельными рисунками гг. Овся-никова, Шлякова и др. На дняхъ ожидается полученіе новыхъ вещей изъ Твери, Вологды и т. д.

Особенную признательность должно принести гра-финѣ Прасковѣ Сергѣевнѣ Уваровой, которой, почти од-ной, принадлежитъ приведеніе выставки въ порядокъ и составленіе указателя ея. Графиня выказала при этомъ замѣчательную, неутомимую дѣятельность, рѣдко для кого возможную; подобную способность работать я видѣлъ только при устройствѣ выставки Казанскаго Сѣзда по-койнымъ графомъ Уваровымъ.

Выставка VII Археологическаго Сѣзда представ-ляетъ новую попытку собранія провинціальныхъ изданій по губерніямъ. А. С. Гацскій, указавшій на пользу та-кихъ книжныхъ выставокъ, доставилъ свою богатую кол-лекцію всѣхъ нижегородскихъ изданій.

Въ интересахъ Сѣзда предприняты и новыя изда-нія: напечатаны Указатели предметовъ, рукописей и ак-товъ Ростовскаго Музея; Обзорніе церквей г. Ярославля, составленное г. Лѣствицынымъ; Указатель ризницы Яро-славскаго Спасскаго монастыря, составленный и изда-ный графинею П. С. Уваровой; г. Токмаковъ напечаталъ

Сборникъ матеріаловъ для VII Археологическаго Съезда; г. Шляковъ—Путевыя замѣтки о памятникахъ древнерусскаго церковнаго водчества; г. Титовъ—Троицкій Желтоводскій монастырь у стараго Макарья и Переписныя книги Ростова Великаго второй половины XVII вѣка. Приближается къ окончанію и печатаніе изданій, предпринятыхъ И. А. Вахромѣевымъ: Описаніе рукописей его библіотеки, Акты Ярославской губерніи и Исторія Ярославской губерніи въ послѣднее столѣтіе.

Настоящій отчетъ указываетъ, что мѣстные жители отнеслись къ ожидаемому Съезду не безучастно.

Съездъ открытъ и съ нынѣшняго вечера начнутся ученые рефераты.

Гг. представители русской историко-археологической науки, вамъ низко кланяются русскіе люди, граждае Ярославля и Ростова: помогите намъ въ изученіи окружающихъ насъ древнихъ священныхъ памятниковъ, прольйте новый свѣтъ на дорогую нашему сердцу исторію нашего роднаго края!.

Затѣмъ Ярославскій Городской Голова Ив. Н. Соболевъ произнесъ краткую привѣтственную рѣчь, въ которой, между прочимъ, принесъ отъ имени гражданъ Ярославскихъ благодарность за избраніе роднаго ихъ города мѣстомъ предстоящаго Съезда.

„Позвольте мнѣ отъ лица гражданъ города Ярославля—такъ началъ свою рѣчь г. Соболевъ—выразить вамъ душевный привѣтъ, по случаю открытія дѣйствій VII Археологическаго Съезда, и засвидѣтельствовать передъ вами безпредѣльную признательность Ярославцевъ за ту великую честь, какая оказана вами Ярославлю избраніемъ его мѣстомъ настоящаго Археологическаго Съезда.

Каждый гражданинъ Ярославля, видя васъ—людей науки, въ своемъ родномъ городѣ, безпредѣльно радуется тому, что покрытые глубокой стариной и составляющіе гордость Ярославля, историческіе памятники его удостоются вашего просвѣщеннаго осмотра, изслѣдованія и изученія и, благодаря этому, можетъ быть, займутъ болѣе видное и вполне подобающее имъ мѣсто въ наукѣ. Отъ души желаю полнаго успѣха въ благородныхъ и просвѣщенныхъ трудахъ Съезда на пользу науки и во славу нашей дорогой Россіи“.

Въ заключеніе засѣданія, Предсѣдателемъ Съезда Ив. Е.

Заблѣннымъ были прочитаны: 1) телеграмма Ярославскаго губернатора генераль-маіора А. Я. Фриде, изъ г. Вѣрнаго, адресованная на имя Предсѣдателя Съезда и гласящая слѣдующее: «Глубоко польщенный высокою честью, оказанной мнѣ Совѣтомъ Съезда, приношу усерднѣйшую благодарность Вамъ, Милостивый Государь, и всѣмъ членамъ Съезда, столь славно трудящимся на пользу науки, за оказанное мнѣ лестное вниманіе»; 2) телеграмма отъ члена Съезда А. А. Титова, изъ Нижняго Новгорода, такого содержанія: «Съ пожеланіемъ полнаго уснѣха, привѣтствую открытіе Археологическаго Съезда, перваго въ моемъ родномъ краѣ. Искренно сожалею, что служебныя обязанности по ярмаркѣ вынуждаютъ меня отстрочить прїѣздъ въ Ярославль до 16 августа», и, наконецъ 3) письмо отъ депутата Императорской Археологической Комиссіи проф. Н. П. Кондакова, находящагося нынѣ въ Лондонѣ, съ выраженіемъ сожалѣнія о невозможности лично присутствовать на Съездѣ и глубокаго сочувствія къ научнымъ трудамъ послѣдняго.

**Протоколъ 4-го засѣданія Съѣзда, 6 августа
вечеромъ, по отдѣленію древностей первобыт-
ныхъ, подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова.**

1. *И. А. Ивановскій* прочелъ рефератъ: «О курганахъ и городищахъ Казанской губерніи, разрушаемыхъ весеннимъ разливомъ рѣкъ».

Докладчикъ обратилъ вниманіе Съѣзда на нѣкоторые курганы и городища, расположенные по берегамъ рѣкъ Суры и Мешы и подвергающіеся постепенному разрушенію во время весеннихъ разливовъ. Въ особенности, по словамъ докладчика, страдаетъ въ этомъ отношеніи Рождественскій курганъ и окружающее его городище, расположенные на правомъ берегу р. Мешы, въ Лаишевскомъ уѣздѣ. Въ настоящее время надъ обрывомъ рѣки остается уже только небольшая часть кургана. Весною полая вода подходитъ къ самому обрыву подъ курганъ и разрушаетъ отвѣсную береговую стѣну, имѣющую отъ 4 до 5 сажень высоты, причемъ обнаруживаются правильныя четырехугольныя ямы, заключающія въ себѣ золу, угли, черепки и кости, а также иногда вымываются различныя археологическіе предметы. Учителемъ с. Рождествина Т. С. Яковлевымъ 26 мая сего года, при осмотрѣ имъ означенной береговой осыпи, найдено было у самаго края рѣки нѣсколько чрезвычайно интересныхъ вещей: большое серебряное шейное украшеніе, браслетъ, перстень и большое количество мелкихъ серебряныхъ осколковъ, а также черепъ и другія кости. Сославшись на то, что лѣтъ 50 назадъ Рождественскій курганъ былъ совершенно цѣлъ, въ настоящее же время ему грозитъ полное разрушеніе, докладчикъ указалъ на необходимость позаботиться о сохраненіи такихъ почти бесслѣдно исчезающихъ памятниковъ древности. Въ заключеніе были демонстрированы нѣкоторые предметы, найденные въ упомянутыхъ въ докладѣ городищахъ и курганахъ.

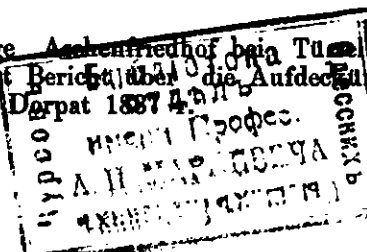
2. Проф. П. А. Висковатовъ сообщилъ о раскопкахъ своихъ въ *Тюрсель* (Эстляндской губерніи), близъ Нарвскаго залива, предпринятыхъ имъ въ 1886 и 87 годахъ, равно какъ и о раскопкахъ корабельной могилы въ *Мейерсгофъ* близъ Дерпта и стариннаго кладбища XII вѣка въ селеніи Кальтри (по Петербургско-Дерптскому шоссе). Тюрсельская могила, особенно богатая разнообразіемъ культурныхъ предметовъ, имѣетъ 55 футовъ длины и 24 фута ширины. По опредѣленію недавно умершаго профессора Гревингга, лучшаго знатока доисторической археологіи Прибалтійскаго края, судившаго впрочемъ лишь по результатамъ раскопокъ 1886 года и не дожившаго до результатовъ таковыхъ къ 1887 году, бронзовыя фибулы, найденныя въ ней (фибулы самострѣлообразныя и «Т»образныя, равно какъ и перекладинообразныя), всѣ провинціально римскаго типа. Самострѣлообразныя фибулы находились въ корабельныхъ могилахъ Лифляндіи съ монетами первыхъ трехъ вѣковъ нашей эры, равно какъ съ таковыми же римскими монетами и въ восточной Пруссіи, прирейнскихъ земляхъ, Италіи и Эпирѣ. Особенно интересна была находка нѣсколькихъ подковообразныхъ бронзовыхъ украшеній съ инкрустаціей весьма отчетливой работы. Проф. Гревинггъ указывалъ на тождественность съ украшеніями на доспѣхахъ римскихъ воиновъ, изображенныхъ на двухъ памятникахъ. Висковатовъ приравнивалъ находки къ подобнымъ же украшеніямъ съ инкрустаціей, и безъ оной, во Владимірской и Московской губерніяхъ. Точно также референтъ обратилъ вниманіе и на подвѣски и перстни спирально-амфинообразной формы, найденныя имъ въ Тюрсель и оказавшіяся и въ раскопкахъ, сдѣланныхъ въ концѣ 70-хъ годовъ Г. Д. Филимоновымъ на Кавказѣ въ Асетіи — Всѣ типы найденныхъ въ 1886 году въ Тюрсельской могилѣ носятъ на себѣ характеръ болѣе совершенной отдѣлки. Профессоръ Висковатовъ, соглашаясь съ г. Гревинггомъ въ томъ, что могила могла относиться къ II или III вѣку, тѣмъ болѣе, что Римляне познакомились съ Балтійскимъ моремъ въ правленіе Августа, а при Неронѣ былъ отправленъ туда даже флотъ, — все-таки не соглашается съ тѣмъ, чтобы могила была готскою и что готы владѣли страной и господствовали надъ ея жителями съ II и до IV вѣка. Выводы такіе еще преждевременны и вопросъ о томъ, какаѣ была народ-

ность, хоронившая въ могилахъ, едва ли еще можетъ быть рѣшона. Раскопки 1887 года показали, что древняя Тюрсельская могила имѣетъ продолженіе, но уже поаднѣйшей кладки, съ культурными предметами приблизительно X—XII вѣковъ. Вся могила, хранившая сильно сожженные кости и предметы, являла и экземпляры неподвергшихся дѣйствию огня предметовъ и несомнѣнно служила мѣстомъ погребенія для цѣлаго населенія въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ съ перерывами довольно продолжительныхъ періодовъ. Часть могилы, вскрытая въ 1886 году, сильно отличается отъ обыкновенныхъ встрѣчающихся карабельныхъ могилъ внутреннимъ устройствомъ (кладкою) и богатствомъ и разнообразіемъ культурныхъ предметовъ, частью уже описанныхъ теперь въ брошюрѣ, вышедшей какъ отдѣльный оттискъ Трудовъ Эстонскаго ученаго общества при Дерптскомъ Университетѣ *). Въ непродолжительномъ времени проф. Висковатовъ опубликуетъ тамъ же и прибавленія на основаніи находокъ 1887 года, частью подтверждающія, частью опровергающія выводы, сдѣланные имъ на основаніи раскопокъ 1886 года.

3. *А. В. Селивановъ* прочелъ рефератъ: «О находкахъ древностей въ с. Старой Рязани, Спасскаго уѣзда, Рязанской губерніи».

Представивъ краткій историческій очеркъ Старой Рязани, бывшей нѣкогда резиденціей Рязанскихъ князей, и сообщивъ нѣкоторыя географическія и топографическія свѣдѣнія о Старо-Рязанскомъ городищѣ, докладчикъ сдѣлалъ обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ, сдѣланныхъ въ немъ, археологическихъ находокъ и открытій. Начиная съ 1822 года, когда тамъ были найдены знаменитыя золотыя бармы и другія части древняго княжескаго одѣянія, и до самаго настоящаго времени, всѣ подобныя находки отличались характеромъ случайнымъ, не смотря на важное значеніе найденныхъ предметовъ въ научномъ отношеніи. При этомъ многія находимыя тамъ вещи, прежде чѣмъ достигали до начальства, пріобрѣтались посторонними лицами

*) Der schifförmige Aachenerhof bei Tuzen in Estland v. prof. Grewingk nebst Bericht über die Aufdeckung desselber von prof. Wiskowatow. Derpat 1887.



и следовательно расхищаются неизвестно куда. Только съ
созданием въ 1834 году Рязанской Ученой Архивной
Комиссии были приняты мѣры къ тому, чтобы сделан-
ная въ Старой Рязани находка не пропадала безслѣдно,
и поступила въ учрежденный при Комиссiи Рязанскій
Музей. Въ 1835 году Комиссiей были приобретены отъ
мѣстных жителей иноколько весьма интересныхъ вещей,
и также была выкопана Комиссiей гробъ, высѣченный
изъ цѣльнаго камня, съ обломкомъ каменной плиты и съ
остатками костей. Наконецъ въ маѣ настоящаго года была
сдѣлана чрезвычайно важная въ научномъ отношенiи на-
ходка. Поверхность обмываемой земли обнаружился цѣлый кладъ,
состоящiй изъ различныхъ древнихъ серебряныхъ пред-
метовъ: привесокъ, бусъ, крестовъ и т. п. По вѣрученiю
Комиссiи, дошедшимъ въ томъ же мѣсѣть было про-
мысленно разкопывать и найдено еще нѣсколько вещей,
и именно: монеты, обдѣланные въ серебро, кресты, бусы,
докуты золотой парчевой ткани и остатки мѣднаго тазъ
съ изображенными женскихъ фигуръ и латинскими надпи-
сями. Изъ привесокъ въ найденномъ кладѣ обращаютъ
вниманiе двѣ пары, изъ которыхъ одна имѣетъ видъ мас-
сонной семиконечной звѣзды съ шариками на концахъ
лучей и съ конусообразнымъ выступомъ въ центрѣ, озна-
чающимъ также шарикомъ, а другая пара, принадле-
жащая къ типу ушныхъ привесокъ, найденныхъ въ Киевѣ,
около Десятинной церкви, имѣетъ видъ гладкихъ чичеви-
сообразныхъ съ выемкою на верху дисковъ, окаймленныхъ
по окружности выемками шариками, заниженными на тон-
кую приращенную къ краямъ дисковъ проволоку. Съ
одной стороны дисковъ имѣется маобразное черныя
друзя изумру, обращенныхъ другъ къ другу головками
и соединенныхъ укороченнымъ цѣпочникомъ. Большая часть
найденныхъ въ Старой Рязани предметовъ относится, по
мнѣнiю доклада, къ основанiю ордена ихъ съ злато-
горными предметами, имѣющимися въ курганахъ, въ IX и
X вѣку.

Печатано въ типографiи Председателя 1-го Археологическаго
Собранiя въ мѣсѣцѣ 1887 года

Археологическое общество въ Рязани. 1887 г.

ИЗВѢСТІЯ

о занятіяхъ

СЕДЬМАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА

ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 5.

14 августа 1887 г.

I.

Протоколъ засѣданія, 7 августа, утромъ, по II отдѣленію древностей историческихъ, географическихъ и этнографическихъ—подъ предсѣдательствомъ Д. Н. Анучина.

При открытіи засѣданія, г. предсѣдатель обратился къ собранію гг. членовъ Съезда съ нѣсколькими словами, въ которыхъ выразилъ благодарность Ученому Комитету VII Съезда за избраніе его въ почетные предсѣдатели. Затѣмъ онъ указалъ на главныя цѣли, преслѣдуемая археологіей. Высшая цѣль археологической науки, по словамъ г. Анучина, есть синтетическое обобщеніе всѣхъ данныхъ, добытыхъ дружными усиліями собирателей древностей, пока до конечныхъ, общихъ выводовъ эта наука еще не дошла. Этнографія является помощницей археологій, вмѣстѣ съ исторіей и географіей. Изъ всѣхъ отдѣловъ Съезда—древности историческія, географическія и этнографическія составляютъ важнѣйшую часть, достойную особеннаго вниманія ученыхъ.

Членъ Съезда И. А. Изюковъ доложилъ собранію рефератъ профессора Казанской духовной академіи г. Некрасова: „Къ вопросу о первоначальномъ обособленіи Славянскаго племени“. Всѣ заключенія г. Некрасова основаны исключительно на филологическихъ сопоставленіяхъ, не будучи подкрѣпляемы другими данными науками. Отсюда крайняя односторонность во взглядахъ и слишкомъ

смѣлые выводы. Такъ, изъ сопоставленія разныхъ названій населенныхъ мѣстъ и урочищъ, въ которыхъ встрѣчаются корни *ван'*, *кй'*, *кром'*, *кос'*, *истр'* и др., г. Некрасовъ приходитъ къ заключенію, что послѣдняя арійская группа славянъ шла изъ Азіи въ Европу южнымъ, а не сѣвернымъ берегомъ Чернаго моря. Такимъ образомъ, напр., *Фазисъ* значитъ честь, слава—тоже, что *ван*—читать, хвалить, откуда названія венеты, анты, винды, озеро Ванъ, городъ Нахичеванъ и т. д.; отъ корня *кос*—Косово, городъ Коссея, народъ Коссеяне, Коссовъ митрополитъ Кіевскій XVII вѣка, наши Коссовичи и т. д.; или еще Исторія, Истръ (древній Дунай), Истрионъ (древн. Одесса) и т. п. Рефератъ Некрасова г. Иваносковъ закончилъ замѣчаніемъ, что дальнѣйшія научныя изысканія, можетъ быть, нѣсколько подтвердятъ выводы Некрасова, или же совершенно ихъ отвергнуть.

М. В. Никольскій высказалъ свои соображенія касательно того, что нельзя отождествлять названія Венеты и Ванъ и считать ихъ и Коссеянъ представителями *арійскаго* племени, какъ убѣждаютъ въ томъ новѣйшія открытія ассиріологовъ. Языкъ ванскихъ надписей, ключъ къ которымъ найденъ Сейсомъ и Гюяромъ, по общему признанію, не принадлежитъ къ числу арійскихъ, а потому и народъ Ванъ не можетъ быть родственъ славянамъ. Точно также и народъ Коссеевъ, игравшій во второмъ тысячелѣтіи до Р. Хр. весьма важную роль въ исторіи Халдеи, завоевавшій ее и давшій ей династію, судя по недавно открытому Фридрихомъ Деличемъ документу, представляющему лексикологическую таблицу съ объясненіемъ нѣкоторыхъ коссейскихъ словъ по-ассирійски, также не можетъ быть отнесенъ къ семейству арійскихъ. Въ заключеніе г. Никольскій выразилъ желаніе, чтобы ученые, строящіе свои выводы на созвучіи позднѣйшихъ именъ съ именами древнѣйшихъ народностей востока, обращали вниманіе на сдѣланныя въ послѣднее время открытія на востокѣ.

Профессоръ *А. А. Кочубинскій* прочиталъ рефератъ: „О русскомъ племени въ Дунайскомъ Залѣсѣ“. Профессоръ началъ съ того, что, если на сѣверо-востокѣ въ верхнемъ Поволжьѣ, мы—славяне—поработили финновъ, то на далекомъ юго-западѣ, въ Дунайскомъ Залѣсѣ или Трансильваніи, было какъ разъ наоборотъ: когда то

тамъ жили славяне, но они были вытѣснены венграми, а теперь тамъ живутъ румыны и нѣмцы. Основываясь на найденной имъ лично въ 1875 году, въ Пештѣ, въ Национальномъ Музеѣ, небольшой рукописи съ молитвенными пѣснопѣніями на языкѣ славянскихъ жителей четырехъ сель въ южной Трансильваніи, референтъ призналъ, что главнѣйшія особенности языка этихъ четырехъ любопытныхъ сель съ признаками глубочайшей древности, (каковы носовые звуки) повторяются въ языкѣ славянскихъ географическихъ именъ края. Далѣе референтъ сослался на свидѣтельства путешественниковъ XVI вѣка и указалъ, что жители четырехъ славянскихъ сель около Германштадта (Russdorfflein, Nagy, Kis Czerged и Bongert) въ половинѣ этого столѣтія составляли особое племя или народъ, близкое къ Валахамъ, но отличное отъ нихъ. Жители четырехъ упомянутыхъ сель—послѣдніе эпиговы племена, отличнаго отъ румынъ и родственнаго славянамъ. Въ заключеніе проф. Кочубинскій обратилъ вниманіе на то, что сосѣдніе народы мадьяры, румыны и нѣмцы—какъ прежде, такъ и во время составленія рукописи—въ началѣ XIX вѣка, не называли жителей упомянутыхъ сель иначе, какъ *русскими* (Russen, Rutheni).

Я. О. Головацкій поддерживалъ мнѣніе проф. Кочубинскаго въ болѣе широкихъ предѣлахъ. Онъ указалъ на то, что самая страна Залѣсья называлась прежде по-славянски Планиной, что въ ней и по сейчасъ встрѣчается много славянскихъ географическихъ названій, доказывающихъ присутствіе славянъ на этомъ мѣстѣ съ давнихъ временъ. Если основываться на историческихъ свидѣтельствахъ, то мы должны признать въ Трансильваніи и Румыніи присутствіе двухъ славянскихъ элементовъ—*болгарскаго* и *русскаго*, при чемъ болгарскій элементъ преобладалъ въ Валахіи, а русскій встрѣчался въ Молдавіи. Старинные акты писались здѣсь не иначе, какъ по-славянски и, основываясь на нихъ, мы должны заключить, что русскіе составляли здѣсь все же меньшинство, колонію. Слѣдовательно, можно утверждать, что и въ Дунайскомъ Залѣсьѣ были славяне съ преобладающимъ болгарскимъ элементомъ.

Е. В. Барсовъ прочелъ рефератъ: „О Княжичъ городѣ на Шекснѣ“. По порученію Ярославскаго Предварительнаго Комитета VII-го Археологическаго Съѣзда,

г. Барсовъ дѣлалъ раскопки на берегахъ р. Шексны, при впаденіи въ нее небольшой рѣчки Моксы, но раскопки эти не сопровождались никакими интересными открытіями. Близъ д. Ольховой на Шекснѣ г. Барсовъ видѣлъ при старѣйшихъ дубовъ, обрѣвъ одного изъ которыхъ онъ и представилъ на выставку Съѣзда. Такъ какъ поиски за вещественными памятниками вообще были неуѣдчны, то г. Барсовъ обратился къ народному творчеству, и на этой почвѣ ему посчастливилось больше. Въ деревнѣ Ольховѣ г. Барсову указали на крестьянина Милея Васильева Глибина, какъ пѣвца старинныхъ пѣсенъ. Милей Глибинъ объяснилъ, что покойный отецъ его, Василій Даниловъ и дѣдъ, Данилъ Ивановъ, въ свою очередь, слышали пѣсни отъ старика Ивана Степанова. Г. Барсовъ цѣликомъ записалъ одну изъ такихъ пѣсенъ былиннаго характера, замѣчая о ней, что „этотъ отголосокъ былеваго творчества едва-ли не послѣдній на берегахъ Шексны“. Далѣе г. Барсовъ привелъ свои изысканія о „Княжичь городкѣ“. Городокъ этотъ находится на правомъ берегу Шексны въ 30 верстахъ отъ города Мологи и въ 75—отъ Рыбинска. На берегу рѣки Аядоги, текущей въ Суду, которая впадаетъ въ Шексну (Черепов. уѣз., Новгор. губ.), есть мѣстность съ подобнымъ же названіемъ „Княжее село“. Довѣдано, что это была столица князей Андогскихъ, упоминаемыхъ въ документахъ. Подобно тому Княжичь-городокъ, какъ думаетъ г. Барсовъ, служилъ столицей князей Шехонскихъ. До царя Михаила Феодоровича городокъ имѣлъ значеніе села, а съ того времени, по челобитью Пошеконскаго воеводы Михаила Дурново, возведенъ на степень города. Г. Барсовъ цѣликомъ привелъ текстъ этой челобитной отъ 14 іюля 1620 года. Изъ нея видно, что Княжичь-городкомъ до этого времени владѣлъ родъ дворянъ Уваровыхъ.

II.

Протоколъ засѣданія, 7 августа, вечеромъ, по отделе-
нiю древностей церковныхъ, подъ председательствомъ
проф. П. А. Висковатова.

Профессоромъ Казанской духовной академiи Н. Ѳ.
Красносельцевымъ было доложено: „Описание пяти сино-
диковъ, хранящихся въ древлехранилищѣ при Нижегород-
ской духовной семинарiи“, доставленное В. И. Бого-
словскимъ.

Давъ общее понятiе о синодикахъ, объяснивъ назва-
нiе ихъ (синодикъ-сенаникъ), докладчикъ сообщилъ свѣ-
дѣнiя о составѣ ихъ. По мнѣнiю г. Красносельцева, су-
ществуютъ три рода синодиковъ: 1) Синодики первого
рода, обыкновеннаго состава, начинающiеся прямо по-
миновенiемъ, причемъ въ нихъ сначала помѣщается по-
миновенiе общее всѣхъ происшедшихъ отъ Адама и по-
знавшихъ Бога; далѣе идетъ болѣе частное поминовенiе:
царей, царицъ, патриарховъ, митрополитовъ, архіеписко-
повъ и всего священнаго и иноческаго чина и, наконецъ,
еще болѣе частное поминовенiе лицъ, принадлежащихъ
къ разнымъ православнымъ фамилiямъ. Чѣмъ славнѣе
былъ монастырь, тѣмъ обильнѣе именами его синодикъ.
2) Синодики второго, болѣе сложнаго рода, въ кото-
рыхъ поминовенiе предваряется обыкновенно большимъ
или меньшимъ количествомъ статей дополнительныхъ, на-
правленныхъ въ уясненiю пользы поминовенiя. Въ сино-
дикахъ этого рода встрѣчаются иногда и повѣсти съ апо-
крифическимъ отдѣломъ, а потому подобные синодики
могутъ имѣть значенiе и въ литературномъ отношенiи,
и, наконецъ, 3) Синодики третьяго, послѣдняго рода, по
составу своему почти не отличающiеся отъ синодиковъ
втораго рода, но предварительныя статьи которыхъ снаб-
жены обыкновенно множествомъ иллюстрацiй, вслѣдствiе
чего синодики этого рода могутъ имѣть не малое значе-
нiе, какъ памятники древне-русскаго искусства.

Нижегородскiе синодики, описанные г. Богослов-
скимъ, представляютъ собою образчики всѣхъ трехъ ро-

довъ. Къ первому относятся описанные имъ подь №№ 1, 3 и 5. Самый важный изъ нихъ—первый, принадлежавшій Макарьевскому Желтоводскому монастырю противъ с. Лыскова. Въ синодикъ этого монастыря, послѣ общаго поминовенія, помѣщены многочисленныя перечни именъ, принадлежавшихъ усопшимъ роднымъ многихъ русскихъ іерарховъ, многихъ князей и бояръ русскихъ, купцовъ и другихъ лицъ. Здѣсь мы встрѣчаемъ имена: великихъ князей Нижегородскихъ, митрополитовъ Новгородскихъ и Крутецкихъ, епископовъ Суздальскихъ, Пековскихъ, игуменовъ и братій св. обители (Желтоводской), бояръ Моровыхъ, Романовыхъ, Салтыковыхъ, князей Сицкихъ-Ярославскихъ, князей Бахтеяровыхъ-Ростовскихъ, Карамзинныхъ, роды Москвичей, Нижегород. столяра Мелитія Иванова сына, что рѣзалъ иконостасъ въ соборѣ, убитыхъ подь Псковомъ въ 7159 г., роды жителей разныхъ городовъ, „кои по Волгѣ вверхъ“, Кинешмы, Костромы, Ярославля и др.... Второй подобный же синодикъ принадлежалъ Спасскому монастырю, что на Зеленыхъ горахъ, основанному въ 1653 году, что нынѣ Спасо-Зеленогорская женская община. Въ числѣ родовъ встрѣчаемъ „роды выморные въ моровой годъ; адъже писаны и безплемянные“. Третій синодикъ этого же разряда былъ въ церкви села Чистаго поля, Семеновскаго уѣзда, гдѣ прежде былъ мужской монастырь. Второй видъ синодиковъ представляетъ синодикъ Спасскаго монастыря на Зеленыхъ горахъ. Въ немъ сперва помѣщается „предисловіе синодика, коея ради вины уставися творити память о умершихъ“, въ которомъ предисловіи, между прочимъ, находится „вѣчная повѣсть и дивная о суботѣ мясопустной“, а потомъ слѣдуетъ общее поминовеніе всѣхъ происшедшихъ отъ Адама и Евы и познавшихъ Бога и поминовеніе частное царей и царицъ и др. лицъ. Третій видъ синодиковъ представляетъ синодикъ церкви с. Болобанова, Сергачскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, устроенный въ 1683 году. Въ немъ 37 картинъ съ надписями и стихами внизу, а иногда вверху и по бокамъ картинъ. Предисловіе—„увѣщаніе люботчательному православному читателю о предисловіи во книгу синодикъ о пособіи мертвыхъ“. Послѣ картинъ общее и частное поминовеніе разныхъ лицъ.

Второе сообщеніе В. И. Богословскаго „О деревян-

ныхъ сосудахъ и деревянныхъ вѣнцахъ, хранящихся въ древлехранилищѣ при Нижегородской духовной семинаріи — было доложено *Н. И. Троицкимъ*.

Передавая свѣдѣнія о нихъ на основаніи сообщенія г. Богословскаго и приложенныхъ къ нему рисунковъ, г. Троицкій сообщилъ и о другихъ извѣстныхъ ему древнихъ св. сосудахъ и вѣнцахъ. Онъ указалъ на древніе деревянные потиры преп. Сергія, на потиры въ сс. Спасъ-Тешеловой, Сенкино, Каширскаго уѣзда, Тульской губерніи, и на стеклянные потиры, находящіеся теперь въ древлехранилищѣ при Тульской духовной семинаріи, съ вылитыми раскрашенными изображениями. Говоря, затѣмъ, о деревянныхъ вѣнцахъ Нижегородскаго древлехранилища, г. Троицкій изложилъ свѣдѣнія о постепенномъ развитіи формъ брачныхъ вѣнцовъ изъ простаго деревяннаго обруча, который украшался цвѣтами, а иногда даже просто обертывался соломой, какъ, наприм., вѣнецъ въ г. Туровѣ, — въ ту форму, которую вѣнцы имѣютъ теперь.

На заявленное г. *Яцуринымъ* желаніе имѣть свѣдѣніе о вліяніи свадебныхъ обычаевъ, наблюдаемыхъ въ Малороссіи, на форму вѣнцовъ, проф. *Н. В. Покровскимъ* было отвѣчено, что объ этомъ имъ уже было говорено въ статьѣ „О брачныхъ вѣнцахъ“.

С. А. Бѣлокуровъ доложилъ свой рефератъ по вопросу „О времени открытія греколатинской школы Арсенія грека въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ“. Приведа свидѣтельство Олеарія объ этой школѣ, г. Бѣлокуровъ изложилъ мнѣніе различныхъ лицъ, касавшихся вопроса о школѣ Арсенія грека. Изъ представленнаго имъ обзора мнѣній оказалось, что почти всѣ лица, касавшіяся этого вопроса, признавали существованіе при патр. Филаретѣ школы Арсенія грека, а учителемъ въ ней одни изъ нихъ считали Арсенія грека, а другіе Арсенія Глухаго, и только митр. Макарій въ своей Исторіи русской церкви (т. XI, соб. 1882 г.) высказалъ мнѣніе, что этой школы Арсенія грека при патр. Филаретѣ не было, а она была открыта при патр. Никонѣ. — Перейдя, затѣмъ, къ разбору самаго свидѣтельства Олеарія, г. Бѣлокуровъ пришелъ къ выводу, что во второмъ и послѣдующихъ изданіяхъ, сравнительно съ 1-мъ изданіемъ, находится много различныхъ вставокъ и дополненій, сдѣланныхъ Олеаріемъ въ 1654—1655 годахъ, что къ числу подобныхъ вставокъ относится и свидѣтельство Олеарія о

ликутъ Арсенія грека, котораго свидѣтельство въ первомъ изданіи нигдѣ нѣтъ, какъ то было видно изъ экземпляра этого изданія, хранящагося въ библиотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и во время чтенія находившагося въ рукахъ у г. Бѣдокурова.—Изложивъ затѣмъ свидѣнія объ Арсеніѣ грекѣ и возвращеніи его изъ Соловокъ, г. Бѣдокуровъ пришелъ къ выводу, что никакой греколатинской школы Арсенія грека при патриархѣ Филаретѣ въ Москвѣ не было, а что эта школа была открыта приблизительно около 1653 года.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго
Създа, 14 августа 1887 года.

Ярославль. 1887 года Въ Тип. Губ. Правл.

Л. III. 572034

ИЗВѢСТІЯ

о занятіяхъ

СЕДЬМИГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 6.

17 августа 1887 г.

I.

Протоколь засѣданія, 9 августа, утромъ, по II отдѣленію древностей историческихъ, географическихъ и этнографическихъ—подъ предсѣдательствомъ проф. Ор. Оед. Миллера.


И. В. Миловидовъ прочелъ рефератъ: „О городѣ Костромѣ въ историко-археологическомъ отношеніи“. Докладчикъ началъ съ указанія прежнихъ трудовъ по исторіи Костромы, напр. князя Козловскаго, Васькова,—трудовъ, отличающихся неполнотою и не чуждыхъ ошибокъ; указалъ затѣмъ на общіе труды по исторіи Россіи, напр. В. Н. Татищева и другихъ, и лѣтописи сѣверо-восточной Россіи. Свое изложеніе исторіи Костромы г. Миловидовъ началъ съ древнѣйшей до исторической эпохи, сопровождая свои объясненія историко-этнографическими соображеніями. Все верхнее Поволжье изобилуетъ курганами или городищами, изученіемъ которыхъ такъ старательно занимаются въ послѣднее время наши археологи. Костромскія же городища изслѣдованы пока мало. Область верхняго Поволжья населена была племенемъ Мери, о курганахъ которой мы имѣемъ превосходное изслѣдованіе покойнаго гр. Уварова. Присутствіе Мери на мѣстахъ нынѣшней Костромской губерніи доказывается не только курганными раскопками, но и письменными памятниками, упоминающими Галичь Мерскій. Референтъ думаетъ, что и названіе нынѣшней Нерехты есть пере-

дѣлка слова „Мерехта“. О глубокой языческой старинѣ лучше всего говорить народный праздниѣ „костромы“ и мѣстные пѣсни, главнымъ мотивомъ коихъ является любовь. Славянская колонизація въ этихъ мѣстахъ началась очень рано, такъ что въ историческую эпоху мы застаемъ здѣсь уже смѣшанное населеніе финско-славянское. Происхожденіе названія Костромы опредѣлить трудно; нѣкоторые считаютъ его славянскимъ. Г. Миловидовъ высказалъ предположеніе, что въ древнѣйшее время поселеніе находилось на правомъ берегу Волги—тамъ, гдѣ нынѣ село Городище; потомъ городъ былъ перенесенъ на лѣвый берегъ, какъ можно думать, къ самому устью рѣки Костромы, и, наконецъ, уже на нынѣшнее его мѣсто. Нынѣшняя Кострома впервые упоминается въ 1213 г. и первоначально входила въ составъ Владиміро-Суздальской, а не Ростовской области. Референтъ думаетъ, что на нынѣшнемъ своемъ мѣстѣ городъ находится со времени Батыева нашествія, причемъ строителемъ его послѣ 1237 г. былъ вел. князь Ярославъ Всеволодовичъ. Такъ какъ христіанское имя его было Феодоръ, то и древнѣйшая соборная церковь города была во имя Феодора Стратилата. Сказавъ нѣсколько словъ о Феодоровской иконѣ Богоматери, г. Миловидовъ вкратцѣ передалъ дальнѣйшую исторію города, закончивъ ее извѣстіями о началѣ Ипатьевского монастыря, какъ главнаго хранителя мѣстныхъ письменныхъ документовъ о Костромской области и городѣ Костромѣ.

Проф. Д. А. Корсаковъ указалъ на сходство черемисскаго языка съ другими финскими. Хотя языкъ Мери исчезъ, но многія географическія названія области ея объясняются изъ языка черемисовъ, которые сами себя называютъ доселѣ *Мара*—человѣкъ-мущина. Изученіемъ языка черемисовъ въ послѣднее время занялся учитель начальной школы при инородческой учительской семинаріи въ Казани г. Семеновъ, самъ родомъ черемисъ Уржумскаго уѣзда, Вятской губ. Изъ числа собранныхъ имъ словъ г. Корсаковъ отмѣтилъ слова „*Каштрымъ*“, „*Каштирими*“, что по-русски означаетъ „открытый вѣтрамъ“. Не отсюда-ли, по предположенію г. Корсакова, произошло названіе города Костромы, стоявшей первоначально на возвышенномъ правомъ берегу Волги, открытомъ вѣтрамъ? Учитель Семеновъ подобнымъ образомъ объясняетъ

названіе Кинешмы. „Кў.—нѣшмы“ по-черемисски означает каменные зерна, мелкіе камешки. Впрочемъ, въ области Костромской, по мнѣнію проф. Корсакова, уже въ древнѣйшія времена рядомъ съ финнами несомнѣнно жили и славяне.

И. А. Износковъ сообщилъ существующее у чувашъ и черемисъ преданіе о происхожденіи кургановъ отъ великановъ. Одинъ изъ нихъ, представляемый въ народной фантазіи какимъ-то богатыремъ, Олыбъ-Тупры, шелъ будто-бы въ лаптяхъ по глубокой гряди; тамъ, гдѣ онъ отряхивалъ свои лапти, образовались насыпи—городища. Вѣроятно, и происхожденіе Костромскаго городища народъ объясняетъ этою же легендой.

Н. И. Троицкій прочиталъ рефератъ: „Берега рѣки Непрядвы въ историко-археологическомъ отношеніи“. Г. Троицкій неоднократно осматривалъ берега этой исторической рѣки и близко ознакомился съ этой мѣстностью. О древнѣйшихъ обитателяхъ верховьевъ р. Дона онъ высказываетъ предположеніе, что таковыми могли быть въ до-историческія времена финны, во времена же Нестора тутъ жили Вятичи. Слѣдовъ этихъ народовъ и надо искать въ верховьяхъ Дона. Г. Троицкій указываетъ на такъ назыв. „конь-камень“ на р. Красивой Мечи, прит. Дона. Такіе же камни есть въ с. Дупнахъ, Чернскаго уѣзда и въ с. Никольскомъ, того же уѣзда. Отсутствіе браковъ и похищеніе жень  Вятичей сохранились въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаяхъ до сихъ поръ. Въ Козельскомъ уѣздѣ, на сѣверномъ берегу Непрядвы, близъ села Непрядиваго, доселѣ есть урочище „Веселая-Горка“, гдѣ бывають шумныя сборища. Встрѣчаются и вещественныя находки—слѣды быта прежнихъ обитателей. Г. Троицкій нашелъ на „Веселой Горкѣ“ одну серьгу, подобная которой есть въ Твери въ Музеѣ. Бывали также находки, свидѣтельствующія о бывшихъ здѣсь сраженіяхъ; напр. находили бердыши. Такія находки обыкновенно приурочивали къ извѣстному событію 1380 года. На берегахъ Непрядвы находили иногда татарскія монеты временъ хана Узбека. Рядомъ съ татарскими встрѣчаются и христіанскія древности. Такъ, на Куликовомъ полѣ находили кресты, изъ коихъ особенно любопытенъ по древности крестъ-складень. О вѣнцахъ г. Троицкій сдѣлалъ особый докладъ Съѣзду. Вообще онъ приурочиваетъ всѣ христіанскія находки по берегамъ Непрядвы ко времени

не ранѣе XVI столѣтія, когда здѣсь существовали монастыря, напр. Рождественскій-Богородицкій, разрушенный въ 1571 г. (*).

Ө. Ө. *Чекалинь* заявилъ, что кони—камни встрѣчаются и въ другихъ губерніяхъ. Онъ видалъ ихъ въ мордовскихъ деревняхъ Саратовской губерніи и считаетъ продуктомъ геологическаго образованія, известнаго подъ названіемъ валуновъ. Валуны эти бываютъ разныхъ составовъ. Въ Саратовской губерніи они состоятъ изъ кремня. Кремень—такое вещество, которое встрѣчается очень часто въ видѣ валуновъ, иногда въ очень затѣливыхъ формахъ. Это желваки-кремни наливнаго происхожденія различныхъ размѣровъ. Одинъ изъ такихъ камней въ Кузнецкомъ уѣздѣ, Саратовской губ., имѣетъ форму коня.

Проф. *П. А. Висковатовъ* сообщилъ, что ему известны подобные камни въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ. Около Дерпта есть камень—конь съ какими-то углубленіями. Они упоминаются въ финской „Калевалѣ“ и когда-то считались слѣдами Кальви. Народъ связываетъ съ ними воспоминанія о битвахъ и придаетъ имъ священное значеніе: въ углубленія камней, по преданію, собиралась кровь приносимыхъ въ жертву коней.

Л. Н. Майковъ сказалъ, что онъ видѣлъ на островѣ Коневцѣ конь—камень изъ гранита. Углубленій на немъ нѣтъ, но есть преданіе, что тутъ приносились въ жертву кони.

Н. И. Троицкій замѣтилъ, что кони—камни, имъ видѣнные, состояли изъ жерноваго песчаника. Крестьяне ихъ утилизируютъ. Въ селѣ Башево, Одоевского у., Тульской губ., есть два камня, почитавшіеся священными, народъ приносилъ сюда жертвы въ видѣ холста и другихъ домашнихъ издѣлій.

(*) По теченію Непрядвы были поселены монастырскіе крестьяне, на что указываетъ названіе села Монастырщина. Самая земля принадлежала монастырямъ: по рѣчкѣ Ситкѣ—Тульскому Предтечеву монастырю; ближе къ Дону—дача митрополитовъ Сарскихъ и Подонскихъ, гдѣ и было село Рождествено—Монастырское; вверхъ по Непрядвѣ—земли Ростовскаго митрополита, южнѣе—земля Коломенскаго архіепископа. На сѣверн. берегу Непрядвы—были дворцовыя земли съ селомъ Михайловскимъ. Въ XVI—XVII вв. здѣсь возникаютъ крѣпости и укрѣпленные городки.

А. С. Гацискій добавилъ, что и ему известны камни — камни въ Нижегородскомъ Заволжьѣ, именно въ Семеновскомъ уѣздѣ, гдѣ еще Мурчисонъ указалъ цѣлую гряду валуновъ.

Затѣмъ *А. С. Гацискій* сообщилъ рефератъ: „О мѣстѣ погребенія князя Д. М. Пожарскаго“. Въ Нижегородской губерніи давно существуетъ легенда о томъ, что князь Пожарскій погребенъ въ своей балахонской вотчинѣ. Изложивъ литературу предмета, референтъ разсказалъ о предпринятомъ имъ въ маѣ 1887 г. путешествіи по всей бывшей вотчинѣ князя Пожарскаго съ селеніями Пурехомъ, Неринимъ и Бурцевымъ. Экскурсія эта совершена была референтомъ вслѣдствіе дошедшаго до него слуха о томъ, что въ лѣсномъ болотѣ около с. Бурцева найдены были надгробный памятникъ князя Пожарскаго. Сообщивъ Съезду содержаніе сохранившихся въ народѣ легендъ о князѣ Пожарскомъ какъ въ с. Пурехъ, такъ и въ сс. Неринѣ и Бурцевѣ, референтъ подробно описалъ самый камень, вызвавшій его поѣздку и оказавшійся простымъ голышомъ съ нацарапанной на немъ безграмотной и нелѣпой надписью. Далѣе г. Гацискій указалъ, какъ возникъ слухъ о томъ, что камень этотъ—надгробный памятникъ съ могилы кн. Пожарскаго. Въ заключеніе референтъ присоединился въ вопросѣ о мѣстѣ погребенія князя къ мнѣнію покойнаго графа *А. С. Уварова*, который доказалъ, что могила Пожарскаго находится въ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ въ г. Суздаль.

Профессоръ *В. З. Завитневичъ* прочелъ рефератъ: „Существовало-ли племя Суличей?“ Въ начальной лѣтописи, по словамъ референта, подъ 885 годомъ читается: „А со уличи“ (Лаврентьевскій списокъ); „а суличи“ (Ипатьевскій, Хлѣбниковскій); „а съ суличи“ (Радзивилловскій, Троицкій). Изъ трехъ чтеній правдоподобнѣйшимъ слѣдуетъ признать, по мнѣнію г. Завитневича, послѣднее, изъ котораго легко объясняются два предъидущихъ варианта. Существованіе племени суличей подтверждается, по мнѣнію референта, также археологическими раскопками, доказывающими фактъ существованія въ посульскомъ краѣ особаго славянскаго племени, отличнаго отъ черниговскихъ сѣверянъ.

Л. Н. Майковъ указалъ референту на свидѣтельство

равенскаго географа VIII—IX в., у котораго упомянуты улицы (Unlizi). Поэтому „суличи“ летописи есть ошибка писца.

Д. И. Багалъй заявилъ по поводу поднятаго г. Завитневичемъ вопроса слѣдующее: „въ раскопкахъ профессора Самоквасова, сказалъ профессоръ Багалъй, опредѣлилось время насыпки кургановъ, благодаря находкамъ монетъ; нужно было-бы доказать, что курганы, разрытые г. Мазараки, относятся къ тому же времени; но даже и тогда очень возможно, что у сѣверянъ кромѣ тѣхъ погребальныхъ типовъ, которые констатированы проф. Самоквасовымъ, были и другіе, которые теперь находятъ г. Мазараки на р. Суль; на такое предположеніе наводятъ раскопки В. Б. Антоновича, который въ Черниговской же губерніи нашелъ оригинальный погребальный типъ, отличный отъ извѣстныхъ прежде“.

II.

Протоколъ засѣданія 9 августа, вечеромъ, по VI отдѣленію памятниковъ славяно-русскаго языка и письма, подъ предсѣдательствомъ проф. Д. А. Корсакова.

1. *А. И. Куртичниковъ* изложилъ содержаніе повѣсти подъ названіемъ: „Слово ветхаго Алекса, како уби Сіона царя Аморейска“, открытой имъ въ одной изъ рукописей бібліотеки Новороссійскаго университета, обратилъ вниманіе на нѣкоторыя особенности ея языка и высказалъ мнѣніе, что эта повѣсть, сравнительно поздняго происхожденія, составленная изъ исторіи Троянской войны съ воспоминаніями изъ поэмы о Дигенисѣ, Александріи и др., и что мѣстомъ ея составленія слѣдуетъ считать Византію, а мѣсто перевода (со вставками) Македонію. По мнѣнію референта, открытая имъ повѣсть важна какъ параллель къ позднимъ національнымъ поэмамъ западно-европейскихъ народовъ. По прочтеніи этого реферата, А. А. Кочубинскій замѣтилъ, что упоминаемое въ повѣсти имя Гелуда есть, по всей вѣроятности, испорченное Гекуба.

2. *Д. Н. Майковъ* сообщилъ о найденномъ имъ памятникѣ старой русскои письменности, до сихъ поръ неизвѣстномъ и содержащемъ въ себѣ описаніе Цареграда. Описаніе это облечено въ форму бесѣды между царемъ и епископомъ: послѣдній рассказываетъ первому о видѣнныхъ имъ святыняхъ и прочихъ достопамятностяхъ Кон-

стантинопольскихъ. По мнѣнію референта, основанному на нѣкоторыхъ показаніяхъ текста, вновь открытый памятникъ относится къ концу XIII вѣка или началу XIV вѣка и составленъ русскимъ. Кромѣ свѣдѣній о храмахъ и монастыряхъ Цареграда, о св. мощахъ и чудотворныхъ иконахъ, описаніе сообщаетъ любопытныя данныя также и о нѣкоторыхъ гражданскихъ памятникахъ столицы Византійскихъ императоровъ. Къ сожалѣнію, это произведеніе сохранилось въ плохомъ спискѣ, безъ заглавія и начальныхъ строкъ и съ нѣкоторыми пробѣлами въ текстѣ, почему было бы желательно найти его въ болѣе полномъ и удовлетворительномъ видѣ.

3. *Е. В. Барсовъ* сдѣлалъ описаніе одной замѣчательной пергаменной рукописи XIV вѣка—Молигвослова особаго состава, приспособленнаго для отправленія церковныхъ службъ безъ священника. Между другими общезнаѣтными молитвами и псалмами, въ этомъ памятникѣ референтомъ найдены молитвы Кирилла Туровскаго, въ редакціяхъ нѣсколько отличныхъ отъ извѣстныхъ по другимъ рукописямъ. Присутствіе ихъ въ Молигвословѣ, по мнѣнію референта, указываетъ на то, что въ древней Руси они употреблялись при богослуженіи. По прочтеніи этого реферата, *М. И. Соколовъ* сообщилъ Съезду о томъ, что сочиненія Кирилла Туровскаго были извѣстны въ древности не только въ Россіи, но и въ Сербіи и что между рукописями Бѣлградской народной бібліотеки находится сербскій сборникъ XVI—XVII в., содержащій въ себѣ тѣ самыя молитвы Кирилла, о которыхъ было сообщено *Е. В. Барсовымъ*. Онѣ расположены въ немъ всѣ подъ рядъ, по три молитвы на каждый день недѣли; одна „по утрени“, другая „по часѣхъ“ и третья „по вечерни“. Далѣе *М. И. Соколовъ* заявилъ, что ему посчастливилось найти въ сербскомъ пергаменномъ сборникѣ конца XIII вѣка, принадлежащемъ проф. Срегковичу, повѣсть Кирилла Туровскаго о бѣлоризцѣ, заключающую въ себѣ, между прочимъ, и извѣстное упоминаніе о Киево-Печерскомъ монастырѣ и св. Феодосіи Печерскомъ; этотъ списокъ повѣсти, по мнѣнію *М. И. Соколова*, слѣдуетъ считать древнѣйшею рукописью сочиненій Кирилла, наиболѣе близкою ко времени автора изъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ.

4. *С. Ѳ. Платоновъ* обратилъ вниманіе Съезда на

русскія сказанія о смутномъ времени XVII вѣка, составляющія въ старой русской письменности весьма замѣтный отдѣлъ историческихъ памятниковъ, и сдѣлалъ попытку расположить эти сказанія какъ изданныя, такъ и неизданныя, въ порядкѣ ихъ составленія. По мнѣнію референта, смута XVII вѣка, еще до окончанія своего, выважала нѣсколько литературныхъ произведеній, посвященныхъ или изображенію отдѣльныхъ фактовъ смуты, или обсужденію общаго положенія дѣлъ, созданнаго смутой. Собственно историческое изображеніе событій смуты во всей ихъ совокупности началось въ царствованіе Михаила Феодоровича, когда появилось много драгоценныхъ и съ литературной, и съ фактической стороны произведеній о смутномъ времени.—Но рядомъ съ ними возникли также компиляціи, иногда весьма низкаго достоинства. Во второй половинѣ XVII в., когда уже сошли со сцены очевидцы смуты, писавшіе о ней по личнымъ воспоминаніямъ, развитіе литературы о смутномъ времени не остановилось и путемъ переработки стараго матеріала создались новыя сказанія, носящія въ себѣ черты уже легендарныя. Изъ нихъ референтъ остановился только на наиболѣе раннихъ и представилъ краткую характеристику такъ наз. „Иного сказанія“, Повѣсти протопопа Терентія, Новгородской повѣсти о видѣніи 1611 года, „Плача о разореніи Московскаго государства“ и „Повѣсти о нѣкоей брани, подлежащей на благочестивую Россію“.

5. Секретарь отдѣленія А. И. Соболевскій доложилъ замѣтку Д. И. Прозоровскаго о выраженіи *всямокачно*. Оно, какъ извѣстно, встрѣчается въ Паломникѣ мниха Давида и обыкновенно въ немъ ведутъ два слова *вся* и *мокачно*. По мнѣнію Д. И. Прозоровскаго, надо принять мнѣніе А. И. Тимоѣева, что это выраженіе слѣдуетъ считать составленнымъ изъ словъ *всямо* и *окачно* и означающимъ: закругленно со всѣхъ сторонъ. По прочтеніи наложенной замѣтки, докладчикъ заявилъ, что, на его взглядъ, нѣтъ достаточнаго основанія видѣть въ *всямокачно* два, а не одно слово, и что доводы Д. И. Прозоровскаго не рѣшаютъ вопроса о значеніи даннаго слова.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго Съѣзда, 17 августа 1887 года.

Ярославль. 1887 года. Въ Тип. Губ. Правл.

Г. III. 572.035

ИЗВѢСТІЯ

О ЗАНЯТІЯХЪ

СЕДЬМАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 7.

Протоколъ засѣданія, 10 августа утромъ, пр III отдѣленію памятниковъ древне-русскаго искусства, подъ предсѣдательствомъ проф. Д. И. Багалъя.

Графъ *И. И. Толстой* обратилъ вниманіе на вышедшій въ свѣтъ въ 1884 году и появившійся въ Россіи послѣ послѣдняго Одесскаго Съезда трудъ французскаго археолога Шлумбергера *Sigillographie de l'empire Byzantin* какъ на примѣрный сборникъ сфрагистическаго матеріала Византіи, по строгой систематизаціи коего въ этомъ изданіи, послѣднее можетъ служить схемой для будущихъ трудовъ въ области сфрагистики и другихъ странъ. Указавъ на то, что этотъ трудъ имѣетъ значеніе для спеціалистовъ и по другимъ отраслямъ археологіи, докладчикъ утилизировалъ наданный г. Шлумбергеромъ матеріалъ для уясненія одного темнаго вопроса въ русской нумизматикѣ. Идавая 6 лѣтъ тому назадъ монографію о древнѣйшихъ русскаихъ монетахъ, графу Толстому пришлось, по недостатку данныхъ, оставить открытымъ вопросъ о происхожденіи типа серебряныхъ монетъ Ярослава Мудраго. Трудъ г. Шлумбергера далъ возможность установить фактъ происхожденія этого монетнаго типа отъ типа византійскихъ печатей X—XI вѣка. Въ заключеніе, референтъ выразилъ надежду, что со временемъ русская сфрагистика будетъ разработана на столько, чтобъ она могла служить под-

спорьёмъ для рѣшенія вопросовъ и по другимъ отраслямъ русской археологіи.

И. Е. Забѣлинъ высказалъ предположеніе, что «Ярославле сребро», которое графъ Толстой считаетъ монетой, ничто иное, какъ серебряная печать, которыми снабжались русскіе гости въ Царьградъ.

Въ отвѣтъ на это замѣчаніе графъ Толстой сослался на свою монографію о Кіевскихъ монетахъ, въ коей подробно разобранъ вопросъ о значеніи Ярославля сребра, какъ монеты, указавъ при этомъ, что печати золотыя и серебряныя неизвѣстны въ сфрагистикѣ; дѣлались же таковыя изъ воска или свинца и покрывались только тонкой пластинкой золота или серебра.

Затѣмъ академикъ-архитектуры *В. В. Сусловъ* доложилъ рефератъ: „*О древнихъ деревянныхъ церквахъ южной полосы Россіи и сравненіе ихъ съ сѣверными*“. Прежде чѣмъ перейти къ разбору памятниковъ, референтъ далъ бѣглый взглядъ на исторію заселенія юга и указалъ на тѣ обстоятельства, при которыхъ могло получиться извѣстное направленіе и степень развитія искусства. Приступая затѣмъ къ описанію древнихъ деревянныхъ церквей (XVII—XVIII стол.), земли Войска Донскаго, г. Сусловъ раздѣлилъ ихъ по плану на два типа: первый изъ нихъ представляетъ собою три восьмигранныхъ сруба, примкнутыя одинъ къ другому, по одной главной оси церкви. Къ западному восьмиграннику въ этихъ церквахъ примыкалъ меленькій срубъ (притворъ), изъ котораго входили въ помѣщеніе—называвшееся «бабникомъ» или женочникомъ, предназначавшееся исключительно для женщинъ; здѣсь же ставились покойники для отпѣванія и столы съ лавками для поминовенія усопшихъ. Изъ бабника входили въ главное помѣщеніе—„мужичникъ“, имѣвшее съ сѣверной и западной сторонъ по особому входу. Эти помѣщенія иногда дѣлались вытянутыми отъ сѣвера къ югу или отъ запада къ востоку, причемъ формы мужичника, женочника и пресвитеріи иногда имѣли видъ двадцатиугольниковъ; влиросы, большею частью, ставились вдали отъ иконостаса, а иногда у западной стѣны „мужичника“. Третье помѣщеніе „пресвитерія“ отдѣлялась отъ церкви высокимъ иконостасомъ съ „постѣвными“ образами.

Второй типъ Донскихъ церквей—крестовый. Г. Су-

ловымъ была приведена, какъ образчикъ, церковь въ г. Азовъ (изъ альбома Озобишина). Церковь эта, по преданію, была возобновлена на фундаменту такой-же церкви X столѣтія. Она имѣетъ видъ креста, концы котораго—полукруглые. Преданіе о существованіи такой церкви въ Х вѣкъ нѣсколько можетъ подтверждаться тѣми соображеніями, что ковары, населяя мѣста между Окою и Днѣпромъ, имѣли сношеніе съ греками и, по принятіи христіанства, отъ св. Кирилла, вѣроятно, усвоили себѣ типъ тогдашнихъ греческихъ церквей. Подобный типъ дѣйствительно встрѣчается не только въ Греціи но и въ раскопкахъ Херсонеса. Такимъ образомъ, типъ этихъ плановъ, въ видѣ исключенія, могъ удержаться въ XVI столѣтіи—по преданіямъ. Въ станицѣ Богоявленской существуетъ подобная-же деревянная церковь, но только закругленія въ ней по свойству матеріала замѣнены гранями.

Кромѣ описанныхъ плановъ Донскихъ церквей, былъ приведенъ референтомъ планъ старо-черкаскаго собора.

Обращаясь къ фасадамъ южныхъ церквей, г. Сусловъ раздѣлялъ ихъ на одноглавыя, трехглавыя и многоглавыя. Разсматривая церковь въ станицѣ Петровской, референтъ упомянулъ, что на Дону нерѣдко дѣлались церкви изъ колотаго дуба, т. е. вся обработка стѣнъ производилась исключительно при посредствѣ топора.

„Зрубъ“ или срубъ—, засновывали“ изъ половинчатыхъ или цѣлыхъ бревенъ (шлениць и цѣвки) на каменномъ фундаментѣ или на толстыхъ бревнахъ—, подвалинахъ“. Углы строенія дѣлались въ уголъ и въ стойку, а съ внутренней стороны схватывались горизонтальными брусками, съ рѣзными украшениями. Стѣны въ нѣкоторыхъ церквахъ шли не вертикально, а нѣсколько наклонно къ центральной вертикальной оси церкви. Внутри онѣ выстрагивались—, пуговались“, а снаружи обшивались тонкимъ тесомъ—, шелевкою“ въ вертикальномъ направленіи; причѣмъ церковь раздѣлялась поясками или же обрѣзами самой шелевки, въ видѣ арочекъ или трехугольных городковъ. Карнизы иногда дѣлались съ откосомъ,—для чего въ углахъ строенія бревна, подходя къ карнизу, постепенно удлинялись, а затѣмъ укорачивались, давая направленіе крышѣ; на выпускныя бревна горизонтально наколачивались доски, образуя такимъ образомъ заваль.

Выше первого сруба (по преимуществу восьмерика) шелъ другой восьмерикъ—меньшаго размѣра. Въ этотъ срубъ врубался третій восьмерикъ, перекрытый пирамидальною крышечкою или сводикомъ „банькой“, и увѣнчивался маленькой шейкою съ главкой. Такого-же башеннаго характера были и неочникъ и алтарь. Эти трехглавыя церкви, видимо, получали въ послѣдствіи нѣкоторое усложненіе и со временемъ образовался типъ многоглавыхъ церквей. Такъ, напримѣръ, Троицкій соборъ въ г. Ново-Московскѣ имѣетъ форму какъ-бы приложенныхъ вмѣстѣ трехъ церквей вышеописаннаго типа. Внутренность южнорусскихъ церквей возвышалась до втораго и иногда до третьяго восьмерика. Потолокъ состоялъ изъ балокъ (перерубовъ) обшитыхъ тесомъ въ разбѣжку. Крыши состояли изъ стропильныхъ ногъ (крокъ) на которыя настилали подрѣшетникъ и лубокъ, а затѣмъ набивали тесъ. Если приходилось перекрывать большія пространства, то стропильныя ноги соединялись горизонтальнымъ брускомъ „подлегеремъ“ и вертикальнымъ „вислякомъ“. Сопроводить свой докладъ указаніемъ на рисунки, резервентъ обратился затѣмъ къ описанію древне-южныхъ деревянныхъ колоколенъ.

Упомянувъ, затѣмъ, о нѣкоторыхъ деталяхъ Донскихъ церквей, г. Сусловъ перешелъ къ сравненію разсмотрѣнныхъ имъ церквей съ церквами Малороссіи, Галиціи и сѣверной Россіи. Изъ приведенныхъ имъ рисунковъ малороссійскихъ и галиційскихъ церквей, что типъ ихъ вполнѣ тождественъ съ Донскими, разница только та, что въ первыхъ нѣтъ такого злоупотребленія формою восьмиугольника.

Нижній срубъ галиційскихъ и малороссійскихъ церквей по большей частью прямоугольный, а восьмерики идутъ въ одинъ и много въ два этажа; церковъ обыкновенно кончается усѣченнымъ въ верху луковичеобразнымъ куполомъ, довольно крупныхъ размѣровъ. Въ общемъ можно было видѣть какъ малороссійскія, такъ и галиційскія церкви, въ большинствѣ случаевъ, трехглавыя и типъ этотъ распространенъ исключительно въ южной Россіи. Онъ развился у насъ, вѣроятно, со временъ уніи, какъ это отчасти видно изъ описанія путешествія Гакстгаузена, который говоритъ, что „всѣ уніатскія церкви въ Россіи трехглавыя“.

Даль, говоря о происхожденіи типа подобныхъ цер-

ней—въ видѣ сравненія, приводитъ церковь въ Мал-
феттѣ и въ Троки, но остается въ предположеніи, что
подобный типъ церквей занесенъ въ Европу крестонос-
цами изъ Сиріи.

Приступая къ сравненію южныхъ церквей съ сѣвер-
ными, г. Сусловъ взялъ одинъ изъ распространенныхъ
типовъ сѣверныхъ церквей съ восьмиугольнымъ срубомъ
и указалъ, что подобный типъ церквей не имѣетъ общаго
характера съ Донскими церквами. Такъ на сѣверѣ основ-
ной восьмигранный срубъ церкви всегда возвышался въ
одинъ этажъ и покрывался высокимъ шатромъ (только въ
концѣ XVII стол., въ видѣ исключенія, попадаются цер-
кви въ нѣсколько этажей восьмериковъ, наприм., въ гор.
Торшгѣ). Боковые прирубы сѣвернаго типа церквей были
прямоугольные и почти всегда имѣли другое покрытіе (на
два ската или бочкою), такъ что церковь съ прирубамъ да-
вала впечатлѣніе одного цѣльнаго строенія; между тѣмъ въ
южныхъ церквахъ, всѣ три части церкви имѣютъ видъ от-
дѣльныхъ строеній, соединенныхъ вмѣстѣ. Затѣмъ, трапезная
въ сѣверныхъ церквахъ считалась необходимою принадлеж-
ностью тешныхъ храмовъ, между тѣмъ въ южныхъ церквахъ
ихъ почти не строили. Галлерей въ Донскихъ церквахъ, ви-
димо, были рѣдки и, если въ малороссійскихъ и галиційскихъ
церквахъ онѣ встрѣчаются, то имѣютъ ту равницу съ сѣвер-
ными, что въ первыхъ онѣ дѣлались какъ бы въ два этажа и
совершенно сквозными, а во вторыхъ всегда одноэтажными
и болѣе глухими. Отирытыя лѣстницы и бочечныя покры-
тія, которыя были такъ приняты въ сѣверной архитек-
турѣ,—въ южныхъ церквахъ, видимо, не встрѣчаются;
затѣмъ, сѣверныя церкви никогда не обшивались тесомъ,
тогда какъ, южныя сплошь покрывались шелевкой. На-
конецъ, рубка карнизовъ въ сѣверныхъ церквахъ суще-
ственно разнится отъ южныхъ. Указавъ, затѣмъ, на раз-
личіе сѣверной и южной архитектуры въ деталяхъ, ре-
ферентъ высказалъ, что первая имѣла художественное
самостоятельное развитіе, а вторая получила вліяніе за-
пада. Въ виду послѣдняго предположенія г. Сусловъ при-
велъ рисунокъ деревянной башни на Антверпенскомъ со-
борѣ, вполне тождественной съ Донскими церквами и,
затѣмъ, указавъ на сходство терминовъ строительнаго дѣла
на Дону и въ Галиціи, совершенно разнящихся въ тоже
время со строительными терминами сѣверной Россіи.

Кромѣ того референтъ высказалъ, что южныя деревянныя церкви по вѣшнему виду ихъ не имѣютъ сходства съ греческими церквами и, что всего вѣроятнѣе бенедиктинцы, шотландцы и ирландцы, славившіеся съ древнихъ временъ своими деревянными сооруженіями, перенесли свои излюбленные мотивы въ Познань и Германію, откуда и распространилось это вліяніе на Галицію, Малороссію и Донскую область. Оставляя свои предположенія объ образованіи южной архитектуры до болѣе точныхъ научныхъ данныхъ, референтъ сдѣлалъ заключеніе, что разсмотрѣнныя имъ, главнымъ образомъ Донскія церкви, не имѣютъ за собою художественныхъ достоинствъ и представляютъ только оригинальную комбинацію восьмиугольных срубовъ. Это отсутствіе художественнаго направленія объясняется и самымъ укладомъ жизни этого края. Казакамъ некогда было думать объ искусствѣ, которому нуженъ покой и созерцаніе; они проводили свою жизнь въ какомъ-то непрерывномъ разладѣ и въ безпредѣльной удали. Съ того-же времени, когда у казаковъ сложилась нѣкоторая культура, идти впередъ и развиваться русскому искусству было уже поздно. Съ царствования Петра оно быстро стало замирать не только въ центрахъ тогдашней общественной жизни, но скоро было подавлено и въ самомъ народѣ.

По прочтеніи реферата г. Суслова, *В. В. Грязновъ* указалъ на древнія деревянныя церкви по рѣкѣ Припяти (въ Пинскихъ болотахъ), имѣющія видъ креста и, затѣмъ, высказалъ мнѣніе, что въ церквахъ западнаго края, съ появленіемъ уніи, четырехугольные выступы съ сѣверной и южной сторонъ постепенно стали уменьшаться и церкви становились въ видѣ продолговатаго четырехугольника.

Г. Дружининъ далъ нѣкоторыя хронологическія данныя о постройкѣ Старо-Черкаскаго собора и другихъ церквей Донской области.

Г. Барсовъ сдѣлалъ нѣкоторыя предположенія о причинахъ видоизмѣненія плановъ южно-русскихъ церквей.

Проф. *Н. В. Покровский* прочелъ рефератъ подъ заглавіемъ: „Характеръ иконографіи въ лицевыхъ спискахъ апокрифическихъ скаваній о Страстяхъ Господнихъ“.

Референтъ разсмотрѣлъ болѣе 20 списковъ лицевыхъ

Страстей, XVII—XIX вѣковъ, и на основаніи этого матеріала предложилъ рѣшеніе двухъ важнѣйшихъ вопросовъ: 1) подъ какими влияніями сложился иконографическій циклъ нашихъ лицевыхъ Страстей и каковъ его характеръ; 2) въ какое время появились у насъ лицевыя рукописи Страстей. Первый вопросъ рѣшается на основаніи сопоставленія миниатюръ Страстей съ общимъ направлениемъ русскаго искусства и иконографіи въ XVII вѣкѣ. Направленіе это представляло прогрессъ съ точки зрѣнія западно-европейскихъ понятій о живописи, но оно не было направлениемъ безусловно западнымъ; начало византійско-русской иконографической традиціи вошло въ соприкосновеніе съ началомъ художественной свободы творчества. Выраженіе этой свободы при нѣкоторомъ сохраненіи старинной традиціи представляютъ и лицевыя Страсти. Другую отличительную черту какъ въ общемъ направленіи русскаго искусства XVII вѣка, такъ и въ лицевыхъ Страстяхъ составляетъ значительная примѣсь западно-европейскихъ иконографическихъ элементовъ; въ нѣкоторыхъ же спискахъ Страстей западно-европейскія формы проходятъ весьма послѣдовательно. Отсюда разрѣшается и второй изъ поставленныхъ вопросовъ, а именно: лицевыя Страсти могли явиться только въ періодъ ослабленія древнихъ иконографическихъ традицій и усилившейся склонности къ художественной свободѣ и подражанію западнымъ образцамъ, т. е. въ XVII вѣкѣ.

По поводу этого реферата Н. И. Троицкій обратилъ вниманіе на важное значеніе церковныхъ пѣснопѣній въ дѣлѣ истолкованія иконографическихъ сюжетовъ; П. Н. Полевой—на важное значеніе средневѣковыхъ мистерій. И. В. Ягичъ выразилъ желаніе точнѣ опредѣлить время первоначальнаго появленія сказаній о Страстяхъ на славянскомъ языкѣ.

Послѣднимъ рефератомъ засѣданія былъ рефератъ академика архитектуры А. М. Павлинова: „Объ особенностяхъ Ярославскихъ церквей“.

Церкви Іоанна Предтечи въ Толчковѣ и Іоанна Златоуста въ Коровникахъ вмѣщаютъ въ себѣ почти всея особенности Ярославской архитектуры, въ виду чего референтъ и остановился главнымъ образомъ на этихъ двухъ храмахъ. Средняя масса ихъ кубическая, ведущая свое начало отъ древнихъ церквей Византійскихъ и Суздаль-

скихъ; только послѣднія церкви безъ галлерей и шатровыхъ придѣловъ. Эти шатровыя покрытія ведутъ свое начало отъ построекъ изъ дерева; они съ общемою массою невяжутся и, вѣроятно, сдѣланы неодновременно съ самими церквами (какъ видно изъ плана г. Ярославля 1731 года). Эти покрытія весьма часто встрѣчаются въ Ярославскихъ церквахъ и могутъ считаться особенностью жѣсткой архитектуры. Кромѣ того, референтъ высказалъ мнѣніе, что фронтонное покрытіе придѣловъ и входовъ, а также и отдѣлка стѣнъ колонками, обыкновенно поставленными во множествѣ въ перемежку съ квадратами (церковь Іоанна Предтечи въ Толчковѣ и соборъ въ Романовѣ-Борисоглебскѣ), принадлежатъ также къ особенностямъ архитектуры Ярославскаго края. Отвѣчая на сдѣланный Съезду вопросъ не видно-ли въ церкви Іоанна Предтечи голландскаго вліянія, референтъ указалъ, что этого вліянія незамѣтно и высказалъ мнѣніе, что, если эту церковь и строили голландскіе мастера, то послѣдніе были поставлены въ необходимость строить ее въ русскомъ стилѣ. Все вліяніе голландцевъ могло выразиться только въ живописи и, можетъ быть, въ изразцовомъ дѣлѣ. Придѣлы церкви Іоанна Предтечи сначала были, по мнѣнію референта, покрыты, вѣроятно, фронтонномъ, что отчасти и замѣтно въ самой кладкѣ. Существующая нынѣ 4-хъ скатная крыша сдѣлана позже и, судя по остаткамъ украшеній—у основаній барабановъ, которые видны на чердакѣ, крыша была ниже и обходила не существующія нынѣ полукружія, а другія полукружія которыя соответствовали внутреннему покрытію сводовъ церкви. Кромѣ того г. Павлиновъ обратилъ вниманіе, что какъ въ этой церкви, такъ и во многихъ другихъ, надъ алтаремъ дѣлалось обыкновенно особое помѣщеніе, вѣроятно, для казны. Указавъ на другія особенности Ярославскихъ церквей, референтъ сдѣлалъ разныя поясненія къ своему реферату по рисункамъ.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго
Съезда 17 августа 1887 года.

Ярославль. 1887 года. Въ Тип. Губ. Права.

Г. М. 512026

ИЗВѢСТІЯ

О ЗАНЯТІЯХЪ

СЕДЬМАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 8.

1) *Посѣщеніе членами Съезда Толскаго монастыря.*

8 августа, въ день празднованія явленія иконы Бѣргской Божіей Матери, члены VII Археологическаго Съезда, въ числѣ болѣе 60 человекъ, предприняли поѣздку въ Толгскій монастырь, высокимъ хозяиномъ котораго былъ оказанъ прибывшимъ посѣтителемъ радушный приемъ. По окончаніи Божественной литургіи архипастырь угощалъ гостей обѣденной трапезой въ своихъ келіяхъ. Погулявъ затѣмъ въ монастырскомъ саду и по ярмаркѣ, устроенной на берегу Волги около монастыря и кишѣвшей народомъ, члены Съезда возвратились обратно въ Ярославль по четырехчасовому пароходу общества „Самолетъ“.

2) *Посѣщеніе членами Съезда Ростова-Великаго.*

Древнія святыни Ростова естественно должны были обратить на себя вниманіе собравшихся на Съездъ въ соседній съ Ростовомъ Ярославль археологовъ и послѣдніе, дѣйствительно, посѣтили этотъ древній городъ 11-го августа и успѣли, на сколько дозволило время, обозрѣть наиболѣе достойные вниманія памятники старины, уцѣлѣвшіе въ Ростовѣ. Члены Съезда, а также и исправлявшій

должность Начальника губерніи П. К. Рекъ, прибыли съ утреннимъ поѣздомъ Московско-Ярославской желѣзной дороги и были встрѣчены на станціи: городскимъ головою Ѳ. Л. Кекинымъ, представителями городского управленія, мѣстнымъ исправникомъ Крыловымъ, членомъ Комитета Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей Ив. А. Шляковымъ и секретаремъ Съѣзда, старшимъ чиновникомъ особыхъ порученій при Губернаторѣ и членомъ означеннаго Музея Ѳ. А. Бычковымъ. Пріѣхавшимъ дамамъ были поданы гг. Шляковымъ и Бычковымъ букеты изъ живыхъ цвѣтовъ. Съ вокзала желѣзной дороги прибывшіе гости въ экипажахъ, большая часть которыхъ была любезно предоставлена въ ихъ распоряженіе мѣстными обывателями, поѣхали прямо въ Успенскій соборъ, главнѣйшую святыню города. На паперти храма гостей привѣтствовалъ настоятель собора протоіерей П. Ѳивейскій. Поклонившись святынямъ и св. мощамъ угодниковъ, почивающихъ въ соборѣ, члены Съѣзда осмотрѣли реставрированный въ 1885 году пещерный храмъ св. Леонтія и соборную ризницу, наиболѣе примѣчательные предметы которой были, благодаря вниманію о. П. Ѳивейскаго, разложены на особыхъ столахъ въ соборѣ. Изъ собора посѣтили, сопровождаемые знаменитымъ звономъ соборной колокольни; направились черезъ кремль въ Музей Церковныхъ Древностей, обозрѣвъ по пути Спасскую на снѣжкѣ церковь. При входѣ въ Музей, иначе сказать въ реставрированную въ 1883 году Бѣлую Палату, гостей привѣтствовалъ Вице-Предсѣдатель Комитета Музея, мѣстный Предводитель Дворянства Д. А. Булатовъ и члены Музея: Шляковъ, Вахромѣевъ, Бычковъ и священ. Мансеговъ, причемъ посѣтителемъ раздавался Путеводитель по Музею, составленный Ѳ. А. Бычковымъ и изданный на средства Ив. Ал. Вахромѣева. Прежде чѣмъ приступить къ осмотру Музея, гостямъ была предложена г. Шляковымъ закуска, сервированная въ сосѣдникѣ съ Палатою Теремахъ, въ которыхъ расположены этнографическія и историческія коллекціи Музея.

Послѣ осмотра Бѣлой Палаты, въ которой, между прочимъ, члены Съѣзда услышали воспроизведеніе соборнаго звона на камертонахъ извѣстнаго о. А. Израилева, посѣтители осматривали почти все кремлевскія церкви, а въ заключеніе прошли въ водяную башню, въ

которой осматривали вновь открытыя стѣнные фрески и осмотрѣли Спасскую ружную, что на площади, церковь, стоящую, какъ извѣстно, внѣ кремля въ городѣ.

Изъ Спасской церкви одна часть членовъ Съезда предприняла поѣздку на пароходѣ по озеру Неро, любясь видомъ Ростовскаго кремля, ближайшихъ къ городу монастырей и лежащихъ по берегамъ озера селъ и деревень. Затѣмъ всѣ прибывшіе гости отправились въ Спасо-Яковлевскій монастырь, а оттуда въ село Богосховъ на р. Ишнѣ для осмотра извѣстной деревянной церкви, построенной въ 1687 году и которой, слѣдовательно, въ настоящемъ году исполнилось 200 лѣтъ.

Въ 5 часовъ въ залахъ Земскаго дома членамъ VII Археологическаго Съезда, удостоившимъ своимъ посѣщеніемъ Ростовъ-Великій, была предложена А. А. Титовымъ, однимъ изъ дѣятелей по реставраціи кремля Ростовскаго, обѣденная трапеза. Первый тостъ во время этой трапезы, за отсутствіемъ самаго хозяина, былъ провозглашенъ его супругою Н. А. Титовою за здоровье всѣхъ присутствовавшихъ гостей. Затѣмъ Е. В. Барсовъ, по порученію А. А. Титова, предложилъ тостъ за здоровье уроженца Ярославской губерніи, близкаго Ростову-Великому человека, Директора Императорской Публичной Библиотеки и Вице-Предсѣдателя Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, академика А. О. Бычкова; тостъ этотъ былъ сочувственно принятъ всеми присутствовавшими. Были провозглашены также тосты за здоровье всѣхъ членовъ семьи А. А. Титова; дѣятелей по возобновленію Ростовскихъ памятниковъ древности гг. Вахромѣева, Титова и Шлякова; Предсѣдательницы Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графини Уваровой; перваго историографа Ростова-Великаго графа М. В. Толстаго; историка Д. И. Иловайскаго; Предсѣдателя Ярославскаго Предварительнаго Комитета VII Археологическаго Съезда С. М. Шпилевскаго, членовъ этого Комитета и секретаря этого Комитета и Съезда О. А. Бычкова, и другіе. По окончаніи обѣда, нѣкоторые изъ членовъ Съезда, до отхода поѣзда въ Ярославль, воспользовались временемъ для обзрѣнія Петровскаго и Аврааміева-Богоявленскаго монастырей. Вообще всѣ члены VII Археологическаго Съезда, уѣзжая изъ Ростова по 9-ти часовому вечернему поѣзду, видимо увозили съ со-

бой самыя пріятныя впечатлѣнія отъ обозрѣнія достопримѣчательностей этого города.

3) и 4) *Поездка членовъ Съезда въ дер. Большое Темерево для производства раскопки кургановъ около этой деревни и посѣщеніе членами Съезда г. Романова-Борисоглебска.* Въ субботу, 15 августа, большая часть членовъ VII Археологическаго Съезда предприняла поѣздку въ деревню Большое Темерево, отстоящую въ 12 верстахъ отъ Ярославля, съ цѣлью произвести раскопку находящихся въ окрестностяхъ этой деревни кургановъ. Подготовительныя работы по раскопкѣ кургановъ были произведены наканунѣ, 14 августа, подъ руководствомъ А. В. Скульскаго и подъ наблюдениемъ членовъ Съезда: Ил. А. Изюекова, А. В. Селиванова, Секретаря Съезда В. К. Трутовскаго и графа Ѳ. А. Уварова. Несмотря на дождь, раскопка была удачна: было найдено нѣсколько предметовъ. Во вторникъ, 18 августа, Ив. А. Вахромѣевымъ и Ив. Н. Соболевымъ былъ предоставленъ въ распоряженіе членовъ Съезда особый пароходъ, на которомъ послѣдніе и совершили поѣздку въ городъ Романовъ-Борисоглебскъ, для обозрѣнія достопримѣчательностей этого города.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго Съезда.

Ярославль, 1887 года. Въ Тип. Губ. Правл.

ИЗВѢСТІЯ

о запятіяхъ

СЕДЬМАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 9.

I.

Протоколь засѣданія, 12 августа утромъ, по IV отдѣленію русскаго быта—домашняго и общественнаго, подъ предсѣдательствомъ проф. Ф. Я. Фортинскаго.

Первое сообщеніе прочелъ В. З. Завитневичъ: „Остатки языческой старины на югѣ Россіи (свадебные обряды въ Полтавской губерніи)“. Референтъ указалъ, что нѣкоторые изъ остатковъ языческой старины сохранились на югѣ Россіи съ такою свѣжестью, полны такой силы и жизненности, что, если не исключаютъ совершенно, то въ значительной степени парализуютъ практическое значеніе соотвѣствующихъ имъ таинствъ и обрядовъ христіанскихъ. Такимъ именно характеромъ, по словамъ г. Завитневича, отличаются, между прочимъ, свадебные обряды въ Роменскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи. По господствующему здѣсь народному воззрѣнію, одного церковнаго вѣнчанія недостаточно для признанія брака совершившимся фактомъ; такое значеніе бракъ получаетъ лишь послѣ совершенія всѣхъ свадебныхъ обрядовъ, имѣющихъ слѣды глубокой старины. Референтъ, между прочимъ, сообщилъ весьма интересный фактъ, что, если послѣ церковнаго вѣнчанія не будутъ исполнены всѣ домашніе свадебные обряды, то бракъ считается недѣйствительнымъ;

если же домашніе свадебные обряды были совершенны раньше церковнаго вѣнчанія, то бракъ признается дѣйствительнымъ и женихъ съ невѣстой живутъ какъ мужъ и жена. Въ случаѣ несовершенія вовсе церковнаго брака, жена получаетъ названіе „гражданки“, и это названіе только присваивается тѣмъ женщинамъ, которыя вступили въ бракъ не церковный, а домашній. Женщины, которыя живутъ съ мужьями безъ домашнаго или церковнаго брака, называются въ Черниговской губерніи „накрыткой“, т. е. женщиной плохого поведенія. *Е. М. Гаршинъ*, возражая референту, находилъ, что сообщенія отдѣльных фактовъ на Съѣздѣ, безъ выводовъ, не имѣютъ значенія и что, по его мнѣнію, также и факты, сообщенные В. З. Завитневичемъ, могли бы имѣть другую оцѣнку, если-бы референтъ указалъ какой вносить сообщенные имъ факты вкладъ въ науку. При этомъ оппонентъ указалъ на труды о свадебныхъ обрядахъ *Е. В. Барсова* и проф. *Н. О. Сумцова*, а также на подобные труды въ иностранной литературѣ.

И. И. Дитятинъ указалъ на интересный свадебный обрядъ въ Калужской губерніи. Обрядъ этотъ заключается въ томъ, что женихъ долженъ выкупить невѣсту у общины молодыхъ людей того села, къ которому невѣста принадлежала. Выкупъ состоитъ въ угощеніи молодежи. Обрядъ этотъ называется *пропомъ*. При этомъ обрядѣ подружками невѣсты поются пѣсни, а женихъ обязанъ платить дѣвушкамъ или гостинцами, или выпивкой. По мнѣнію г. Дитятина, этотъ обрядъ языческій и въ началѣ христіанства могъ имѣть болѣе значенія, чѣмъ церковное вѣнчаніе. *К. П. Гутковский* указалъ на важность изученія вопроса о бракѣ по свадебнымъ обрядамъ Литовскаго народа.

Н. Д. Чечулинъ прочелъ рефератъ „Начало въ Россіи переписей и ходъ ихъ до XVII вѣка“. Авторъ доказывалъ, что первыми въ Россіи были переписи, произведенныя татарами въ 1246, 1255—56 годахъ, причѣмъ эти переписи были просто перечисленіемъ людей. Слѣдя далѣе за переписями по разнымъ косвеннымъ указаніямъ актовъ, референтъ указалъ, что въ XV вѣкѣ вмѣсто перечисленія людей явилось описаніе и оцѣнка доходности земли. Разъяснивъ различіе Новгородской сохи (въ три обжи) отъ большой Московской сохи, фиктивной земель-

ной мѣры (которая впервые упомянута въ лѣтописи подъ 1462 и 1477 годами), референтъ замѣтилъ, что вообще окончательное свое развитіе—въ концѣ XV и XVI вѣковъ—описаніе земель получило въ Московскомъ государствѣ подѣ влияніемъ византійскихъ порядковъ. Обратившись затѣмъ къ разсмотрѣнію памятниконъ описанія городовъ, т. е. книгъ писцовыхъ, переписныхъ, приправочныхъ, доворныхъ и др., авторъ доказывалъ положеніе, что въ XVI вѣкѣ еще не было установлено точныхъ разграниченій этихъ книгъ, что названіе различали не столько содержаніе книгъ, сколько, скорѣе, поводъ или обстоятельства ихъ составленія, и что для изученія быта, всѣ эти книги даютъ почти совершенно одинаковый матеріалъ. Изъ указанныхъ выше книгъ авторъ выдѣлилъ книги „сошныя“, которыя содержатъ въ себѣ всѣ данныя, относящіяся лишь до одного извѣстнаго сословія или класса, населенія, которому сошная эта выдана. Рефератъ г. Чечулина затронулъ важный вопросъ и вызвалъ оживленныя пренія. Между прочими оппонентами *Д. И. Иловайскій* указалъ на необходимость при разработкѣ вопроса, затронутаго референтомъ, имѣть въ виду матеріалы западной Руси какъ для аналогіи, такъ и для разъясненія способовъ и приемовъ всякаго рода переписей. *Д. И. Багалъй* высказалъ желаніе, чтобы этотъ вопросъ былъ разработанъ болѣе подробно и было выяснено влияніе на писцовое дѣло Московскаго государства, татарскихъ и византійскихъ переписей. Кромѣ того проф. Багалъй указалъ на то, что нельзя опредѣлить значеніе переписныхъ книгъ XVI вѣка, игнорируя книги XVII столѣтія, описаніе и характеристика которыхъ находится въ прекрасномъ сочиненіи Н. Н. Оглоблина „Обозрѣніе историко-географическихъ матеріаловъ XVII и начала XVIII вѣковъ, хранящихся въ Разрядномъ Архивѣ“.

Предсѣдатель Съезда *И. Е. Забѣлинъ* возбудилъ вопросъ: не объясняетъ-ли самое слово писецъ, которое, можетъ быть, существовало въ глубокой древности, происхожденіе самого дѣла. По мнѣнію г. Забѣлина, первымъ князьямъ для записи доходовъ земли и т. д. нужны были люди пишущіе; не назывались-ли поэтому эти пишущіе люди въ это время писцами, такъ какъ дѣло переписи явилось вмѣстѣ съ понятіемъ о значеніи земли гораздо раньше, именно съ тѣхъ поръ, когда первые

князя начали раздавать землю и требовать плату за это. *И. И. Дятлинъ* высказалъ мнѣніе, что первымъ основаніемъ для составления писцовыхъ книгъ были дѣла тяжбныя, въ которыхъ указаніе на писцовыя книги служило первымъ доказательствомъ. Относительно того, къ какому времени относятся писцовыя книги, оппонентъ указалъ на уставъ XII столѣтія, гдѣ прямо говорится, что въ пользу князя съ волостей собирався сборъ. Рефераты Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскаго „Мифологическое значеніе нѣкоторыхъ уцѣлѣвшихъ институтовъ Уголовнаго Права“ и А. А. Савельева „О вліяніи мордвы на свадебные обычаи русскихъ крестьянъ въ Нижегородской губерніи“ не были прочитаны, по желанію авторовъ.

II.

Протоколъ засѣданія, 12 августа вечеромъ, по I отдѣленію первобытныхъ древностей, подѣ председательствомъ проф. А. И. Кирпичникова.

В. Н. Поливановъ прочелъ рефератъ: „Слѣды курганной старины въ Симбирской губерніи“. Указавъ на сохранившіеся памятники курганной старины въ уѣздахъ: Сызранскомъ, Сенгилеевскомъ, Симбирскомъ и Буинскомъ, референтъ поставилъ вопросъ о томъ, къ какой народности должны быть отнесены существующія въ этихъ мѣстностяхъ могильныя насыпи. Для разрѣшенія этого вопроса, по его мнѣнію, необходимы мѣстныя раскопки кургановъ и систематическое описаніе содержанія послѣднихъ. Раскопка одного изъ кургановъ, находящагося въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ, въ дачѣ г. Валуева, была произведена референтомъ 6—8 мая настоящаго года. Описанію производства этихъ раскопокъ и былъ посвященъ рефератъ г. Поливанова. Валуевскій курганъ имѣлъ слѣдующіе размѣры: окружность около 57 саж., діаметръ 19 саж. и высота 5 арш. Работа производилась посредствомъ прорытія сквозной траншеи. При раскопкахъ были найдены: угли, березовыя доски съ знаками топорныхъ зарубовъ, зола, черепки отъ горшковъ, камни, напоминающіе собою по формѣ каменные орудія, наконечники стрѣлъ, обожженные кости и т. п., а также былъ найденъ какой-то желѣзный инструментъ съ костяными

обложками на рукояткѣ. Раскопка кургана показала, что народность, къ которой относится какъ этотъ курганъ, такъ и прилежащая къ нему группа кургановъ, практиковала обычай сожиганія труповъ. Уровень почвы служилъ основаніемъ костра, послѣ чего на образовавшейся пепель, какъ заключающей въ себѣ остатки праха умершаго, накладывались березовыя доски и поверхъ ихъ насыпалась земля.

Въ заключеніе референтъ сообщилъ о происхожденіи представленнаго имъ на Археологическую выставку литатаго мѣднаго сосуда. Этотъ сосудъ, имѣющій чрезвычайно оригинальную форму, найденъ былъ въ землѣ при добычаніи песку около рѣчки Осоки, бл. с. Осоки, Сенгилеевскаго уѣзда. Подобный же сосудъ былъ почти одновременно найденъ въ Вологодской губерніи. Размѣры, принадлежащаго референту, сосуда слѣдующіе: вышина 12 верш., діаметръ 7 верш. вѣсъ 1 п. 3 ф.

Н. Е. Бранденбургъ прочелъ рефератъ: „О признакахъ могилъ языческихъ славянъ въ сѣверной полосѣ Россіи“.

Первая половина реферата г. Бранденбурга была посвящена общему очерку современнаго положенія вопроса о признакахъ могилъ языческихъ славянъ. Референтъ, указывая на неудачу предшествовавшихъ научныхъ попытокъ въ этомъ отношеніи и о сложившемся мнѣніи, будто, вопросъ о славянскихъ могилахъ относится къ числу неразрѣшимыхъ даже и въ будущемъ, объяснилъ, что причина этого кроется во первыхъ, въ неудовлетворительности, относящагося сюда археологическаго матеріала и отсутствіи системы въ его собираніи, а во вторыхъ—въ несостоятельности метода, прилагавшагося до сихъ поръ къ разработкѣ самаго вопроса о славянскихъ могилахъ. Отрывочность и неполнота матеріала въ данномъ отношеніи составляютъ причину указанной его неудовлетворительности, неопредѣленность же историческихъ свидѣтельствъ (показаній арабскихъ писателей и нашей начальной лѣтописи), не дающихъ никакого болѣе или менѣе точнаго критерія для распознаванія могилъ языческихъ славянъ въ предѣлахъ нынѣшней Россіи, объясняютъ неудачу того аналитическаго метода, который до сихъ поръ въ данномъ случаѣ практиковался, и не позволяютъ постройки

какой-либо археологической системы въ томъ же отношеніи.

По мнѣнію референта, къ разрѣшенію вопроса о славянскихъ могилахъ необходимо идти путемъ совершенно обратнымъ, т. е. путемъ синтеза; нужно собрать новый обширный матеріалъ, предпринявъ археологическія изслѣдованія въ мѣстностяхъ, ясно указанныхъ въ нашей начальной лѣтописи, какъ центрахъ поселеній разныхъ племенъ языческихъ славянъ въ территоріи нынѣшней Россіи, и отсюда уже вывести искомыя признаки самыхъ могилъ. Такому методу слѣдовала и покойный графъ Уваровъ въ своемъ извѣстномъ изслѣдованіи могилъ древней мери; и нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что, если этотъ методъ дасть столь блестящіе результаты въ изслѣдованіи быта такого темнаго финскаго племени, какъ меря, извѣстнаго исторіи лишь по одному названію, то, чтобы тотъ же пріемъ въ приложеніи къ славянскимъ племенамъ, съ которыми исторія знакома гораздо болѣе, осталась бы безъ обильныхъ результатовъ.

Вторая половина реферата составляетъ, такъ сказать, приложеніе на практикѣ высказанныхъ выше соображеній. Обладая довольно обширнымъ археологическимъ матеріаломъ, добытымъ при изслѣдованіи кургановъ южнаго Приладожья, референтъ, держась синтетическаго метода, слѣдуетъ изъ этого матеріала нѣкоторые выводы и по вопросу о языческихъ могилахъ Ильменскихъ славянъ. Собщивъ общій обзоръ содержанія и устройства курганныхъ могилъ въ южномъ Приладожьи, референтъ особенно остановился на курганахъ, встрѣченныхъ имъ на берегахъ Волхова, и указалъ на ихъ рѣзкія отличія отъ прочихъ вышеупомянутыхъ: во первыхъ, что въ нихъ оказался совершенно иной способъ погребенія—трупосожженіе съ положеніемъ костей въ сосуды, чего въ другихъ мѣстахъ Приладожья не встрѣчено ни разу; во вторыхъ, что въ погребальныхъ насыпяхъ на Волховѣ постоянно оказывались неяснаго назначенія каменные сооруженія въ формѣ площадокъ, стѣнокъ, а иногда простыхъ грудъ валуновъ, чего также въ другихъ пунктахъ Приладожья не встрѣчалось; и наконецъ, въ третьихъ, что Волховскіе курганы отличаются крайней бѣдностью своего культурнаго содержанія. Въ видѣ иллюстраціи было сообщено описаніе трехъ замѣчательныхъ могильныхъ на-

сыней, въ которыхъ наиболѣе рельефно выражались типическія особенности Волховскихъ кургановъ и, наконецъ, приведены краткія свѣдѣнія о немногихъ прежнихъ раскопкахъ, сдѣланныхъ въ началѣ прошлаго и нынѣшняго столѣтій евангелическимъ пасторомъ Толле и извѣстнымъ путешественникомъ Ходаковскимъ.

Въ заключеніе референтъ, сдѣлавъ оцѣнку описаннаго имъ археологическаго матеріала, раздѣлилъ на основаніи послѣдняго Приладожскіе курганы на двѣ группы: одна изъ нихъ, лежащая къ востоку отъ Волхова, не представляетъ новыхъ бросающихся въ глаза особенностей ни въ культурномъ, ни въ конструктивныхъ отношеніяхъ, и по своей аналогіи съ курганами мери и води должна представлять могилы финской же народности; другую же, лежащую на берегахъ Волхова, референтъ принимаетъ за могилы славянскія. Послѣднее мнѣніе референта опирается какъ на топографическое положеніе кургановъ этой группы, свойственныхъ исключительно лишь Волхову, т. е. рѣки несомнѣнно славянской, такъ и по сходству этихъ же кургановъ съ изслѣдованными близъ Ильмена по р. Ловати, т. е. въ мѣстахъ, отводимыхъ славянамъ и нашей начальной лѣтописью; наконецъ, съ свѣдѣтельствомъ послѣдней о погребальныхъ обычаяхъ въ которыхъ славянскихъ племенъ совпадаютъ и остатки погребенія, встрѣченные въ тѣхъ же Волховскихъ курганахъ, такъ что славянское происхожденіе послѣднихъ можетъ считаться доказаннымъ.

Отсюда референтъ пришелъ къ главному своему выводу, что указанные имъ конструктивныя своеобразности Волховскихъ кургановъ, именно *присутствіе въ могильныхъ насыпяхъ разнообразныхъ каменныхъ сооружений*, составляютъ одинъ изъ признаковъ, присущихъ могиламъ именно языческихъ славянъ нашего сѣвера, признакъ пока единственный, который возможно попытаться установить при современномъ положеніи курганнаго матеріала.

Д. Н. Анучинъ замѣтилъ, что выслушанный рефератъ, по своей основательности можетъ считаться образцовымъ. Собравъ цѣлый рядъ изслѣдованій кургановъ и соответственно съ историческими показаніями придти къ извѣстнымъ заключеніямъ—это есть путь, по которому должна идти археологія, чтобы достичь полезныхъ ре-

зультатовъ. Выводы референта относительно славянскихъ могилъ заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Какъ ни прискорбень тотъ фактъ, что могилы финновъ являютъ много богатствъ для познанія ихъ культуры, а могилы славянъ наоборотъ, но надо съ этимъ примириться: хотя есть данныя, которыя позволяютъ предположить, что не у всѣхъ славянскихъ племенъ мы встрѣчаемъ бѣдность: есть могилы, которыя даютъ богатый матеріалъ. Таковы славянскіе курганы, разрытые Самоквасовымъ, а также курганы кривичей въ Смоленской губерніи.

А. А. Кочубинскій высказалъ, что основанія, предложенныя высокоуважаемымъ референтомъ, объ приуроченія могилъ, богатыхъ содержаніемъ, съ моветами Сассанидовъ VIII—X вѣковъ, специально *финскому* племени, тогда какъ на долю *славянъ* Приильменскихъ приходится могилы, правда, съ каменной кладкой, но крайне бѣдныхъ по находимымъ вещамъ,—кажутся ему недостаточно точными. Правда, на югъ отъ Ладоги жили финны; но великой водный путь былъ вѣстари извѣстенъ, а въ X столѣтіи край воды могъ быть уже густо занятъ славянскими насельниками. Вѣдь и сами славяне Приильменскіе первоначально заняли финскую землю (финское имя озера „*Ильмень*“). Затѣмъ, терминъ *Столбы*, на который указываетъ референтъ, можетъ происходить отъ общераспространеннаго корня *ста*. Но терминъ этотъ извѣстенъ и всѣмъ славянамъ: вспомнимъ у Прибалтійскихъ славянъ городъ *Стопанъ*, и особенно у чеховъ, въ Моравіи, мѣстечко *Слупы* (Sloupy), т. е. *Столбы*, и вѣроятно съ общимъ обозначеніемъ возвышающагося предмета, скалы и проч.

Н. Е. Бранденбургъ, возражая г. Кочубинскому на его замѣчаніе о недостаточности основанія для приуроченія могилъ съ богатымъ содержаніемъ къ финскому племени, указалъ на то, что этотъ выводъ былъ сдѣланъ имъ по разрытіи почти 10.000 кургановъ финскаго племени и 100 кургановъ бл. Ладоги, въ которыхъ вездѣ аналогія была полная.

Д. И. Иловайскій, по поводу положенія референта о преносодствѣ культуры, находимой въ финскихъ могилахъ, надъ славянскими, обратилъ вниманіе на недостаточно еще уясненный вопросъ, какія могилы считать славянскими. Такъ въ изслѣдованіи покойнаго графа Ува-

рова о мерянахъ отмѣчено два типа могилъ: одинъ собственно мерянскій, а другой, обладающій болѣе развитою культурою, онъ, графъ, считалъ норманскимъ, но въ этомъ именно пунктѣ его превосходнаго вяслѣдованія Д. И. Иловайскій не могъ съ нимъ согласиться и полагаетъ, что эти могилы принадлежали никому другому, какъ славяно-русскимъ колонистамъ въ мерянскомъ (Ростовско-Суздальскомъ) краѣ.

В. З. Завитневичъ замѣтилъ, что наука о первобытныхъ древностяхъ, будучи неточною; главною своею задачею ставитъ пока классифицированіе добываемаго путемъ археологическихъ раскопокъ матеріала. Преслѣдуя эту задачу, наши археологи успѣли тѣмъ не менѣе уже нажѣтить нѣсколько характеристическихъ признаковъ, которыми славянскіе курганы отличаются, повидимому, отъ кургановъ другихъ народностей. Освѣщая съ точки зрѣнія этихъ признаковъ матеріалъ, добытый г. Бранденбургомъ, съ значительною вѣроятностію можно предположить, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ типомъ славянскаго погребенія, на которомъ видны слѣды носторонняго вліянія. Равнообразіе находимыхъ въ курганахъ предметовъ можетъ быть объяснено торгово-промышленнымъ духомъ Припильменскаго славянскаго населенія, которое вело торговля сношенія съ отдаленными странами запада и востока и пользовалось плодами ихъ культуры.

Предсѣдатель выразилъ благодарность г. Бранденбургу какъ за докладъ, такъ и за интересныя пренія, которыя имъ вывваны.

Князь П. А. Путятинъ прочелъ рефератъ: „Нельзя ли сдѣлать антропологическіе выводы о расѣ, оставившей у насъ костяныя издѣлія и кухонные отбросы (kjökkenmöddinger) и предметы изъ кости и кухонные отбросы первобытныхъ обитателей Россіи принадлежать ли по формѣ къ переходной эпохѣ между обивными и полированными орудіями, или они входятъ въ районъ смежныхъ эпохъ? Рефератъ представлялъ собою отвѣтъ на вопросы, предложенные авторомъ для обсужденія на VII Археологическомъ Съѣздѣ. Въ своемъ вступленіи князь Путятинъ, перечисливъ имена русскихъ ученыхъ, занимавшихся изученіемъ первобытной жизни народовъ Россіи, высказалъ при этомъ ту мысль, что всетаки при изученіи нашей доисторической жизни приходится пользоваться и выво-

дами ученыхъ другихъ странъ, въ которыхъ первобытная археологія гораздо ранѣе возымѣла свое начало. Но на эти выводы должно смотрѣть, какъ на оболочку, известную рамку, и, сохраняя внутреннюю самобытность, продолжать, по мнѣнію референта не стѣняясь этой рамкой, разрабатывать отечественную старину, пользуясь обильнымъ русскимъ матеріаломъ. Какъ на образцы, референтъ указалъ на замѣчательную коллекцію первобытныхъ древностей Московскаго Историческаго Музея, собранную графомъ А. С. Уваровымъ и его уважаемою супругою, и также на коллекціи выставки VII Археологическаго Съѣзда. Сущность реферата можетъ быть резюмирована слѣдующими положеніями: 1) Бологовскіе кухонные отбросы составились при другомъ климатѣ, такъ какъ породы изъ которыхъ изъ животныхъ не могли бы перенести тѣ условія жизни, которыя нынѣ у насъ существуютъ. 2) Условія отбросовъ, по всей вѣроятности, могли быть современными ледниковому періоду. Одно изъ древнихъ руслъ несуществующей рѣки съ быстрымъ теченіемъ въ Бологое, около которой на одинаковомъ слобѣ сохранились кучи отбросовъ, подтверждаетъ это положеніе. 3) Бологовскіе кухонные отбросы одновременно переходному вѣку отъ обивныхъ къ полированнымъ орудіямъ, которыя ограничиваются древнѣйшими типами вѣка полированныхъ камней. 4) Кухонные отбросы Бологовскіе, Приюмскіе и Ярославскіе сходны съ Бельгійскими отбросами вѣка сѣвернаго оленя, найденными въ гротѣ Chaleux, Reviou и проч., такъ что, по этимъ признакамъ, наша фауна подходитъ къ Бельгійской. Наконецъ типы орудій какъ костяныхъ, такъ и каменныхъ, сходны съ Бельгійскими. 5) Обивныя орудія кухонныхъ отбросовъ соединяются съ Магдаленовскимъ палеолитнымъ періодомъ. 6) Бологовская мѣстность была ранѣе заселена, чѣмъ болѣе сѣверныя, и потому какъ бы содержитъ конгломератъ культуръ каменныхъ періодовъ. 7) Между насельниками Оки, Ярославскими Утѣнскими и Бологовскими видна связь въ культурныхъ условіяхъ. Можно полагать, что это были члены одной народности. 8) Остатки человека въ Бологовской мѣстности имѣютъ особенности. Бугорки ножныхъ пальцевъ болѣе развиты, такъ что пальцы были довольно широко разставлены одинъ отъ другаго. Голова почти долихоцефальная съ приплюснутымъ лбомъ. Челюсти сильно развиты съ прогнатизмомъ. Связи головы,

хотя грубыя, но не плотныя, чрезъ что могла быть наклонность къ переходу отъ долихоцефализма къ брахикефализму. Стѣнки черепа толстыя къ темени и затылку и слабыя къ вискамъ и лбу, способному къ большому развитію лобной кости. Спинные позвонки и тазовыя кости хорошо развиты; спина какъ будто была болѣе согнута.

Свое чтеніе референтъ сопровождалъ демонстраціей остатковъ первобытной культуры и кухонныхъ отбросовъ.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго Съезда,

Ярославль. 1887 года. Въ Тип. Губ. Правл.

Б. III. 572037

ИЗВѢСТІЯ

о занятіяхъ

СЕДЬМАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 9.

17 августа 1887 г.

I.

Протоколъ засѣданія, 13 августа утромъ, по II отдѣленію *древностей историческихъ, географическихъ и этнографическихъ*, подъ предсѣдательствомъ Д. И. Иловайскаго (первый рефератъ) и Г. Эд. Зенгера (остальные три реферата).

Предсѣдатель Д. И. Иловайскій открылъ засѣданіе краткимъ словомъ о покойномъ графѣ А. С. Уваровѣ, къ которому указалъ на его заслуги для русской археологіи. Дѣло и организація 6 бывшихъ Археологическихъ Съездовъ въ Россіи, по словамъ Д. И. Иловайскаго, всецѣло принадлежитъ почину графа Уварова, продолжательницей же дѣла Съездовъ теперь является графиня П. С. Уварова, къ которой г. Предсѣдатель и обратился съ выраженіемъ глубокой благодарности.

Профессоръ Д. И. Багалъ прочиталъ рефератъ: „Что желательно для русской исторической географіи?“ Поставленный вопросъ былъ затронутъ первоначально Директоромъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, Н. А. Поповымъ, который выражалъ желаніе обратить на этотъ вопросъ вниманіе членовъ Съезда. Русская историческая географія до XV столѣтія обследована болѣе, нежели за послѣдующіе вѣка. Прекрасная работа проф.

Барсова: „Очерки русской исторической географіи“ не доведена до конца, а работа Бѣляева „О географическихъ свѣдѣніяхъ въ древней Руси“ устарѣла. Вопросъ о колонизаціи ипородческихъ земель занималъ многихъ ученыхъ—и опять въ періодъ времени до XV вѣка. Поэтому, по мнѣнію референта, много предстоитъ труда въ дѣлѣ разработки исторической географіи Московскаго и Императорскаго періодовъ нашей исторіи, т. е. за время XV—XVIII вѣковъ. И территорія, и этнографія Московскаго государства изучены очень мало. Есть, конечно, хорошія работы и за этотъ періодъ, но ихъ мало. На первомъ мѣстѣ здѣсь нужно поставить сочиненіе проф. Е. Е. Замысловскаго о Герберштейнѣ. Проф. Балагѣй выразилъ желаніе, чтобы и другіе ученые работали въ томъ же направленіи. Но одного знакомства съ иностранными писателями о Россіи—по мнѣнію референта—недостаточно, нужно свои отечественные источники изучить столь возможно старательнѣе исерьезнѣе. Между тѣмъ у насъ до сихъ пора не существуетъ хорошаго изданія главнѣйшаго источника по исторической географіи „Книги Большаго Чертежа“. Прѣжнее изданіе ея сильно устарѣло, и комментаріи оказываются уже несостоятельными. Необходимо новое изданіе этого источника. У насъ много занимаются исторіей колонизаціи. Таковы труды Фирсова, Скальковскаго, Перетятковича, Ядринцева и др. Но несмотря на это, мы всетаки далеки еще отъ рѣшенія вопроса о характерѣ русской колонизаціи вообще. Только тогда удастся намъ рѣшить его во всей полнотѣ, когда мы будемъ имѣть исторію заселенія всѣхъ важнѣйшихъ областей нашего государства. Отсюда вытекаетъ необходимость изученія областнаго научнаго матеріала. Менѣе всего изслѣдованы окраины русскаго государства, какъ въ центрѣ, такъ и на окраинахъ изученіе исторической географіи и этнографіи должны идти рука объ руку. Не одинъ русскій востокъ долженъ занимать изслѣдователя, но и Русь западная, надолго подчинившаяся польской зависимости, при чемъ особенно нуждается въ изслѣдованіи Московско-Литовскій періодъ Русской исторіи. Матеріаловъ для этого у насъ много, но мы ими не пользуемся. Серьезное вниманіе на нихъ обратилъ не такъ давно лишь г. Оглобинъ въ своемъ спеціальному трудѣ объ источникахъ нашей исторической географіи. Г. Балагѣй ука-

заль на главныя хранилища ихъ—Московскіе Архивы Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи, Архивъ Главнаго Штаба, на библіотеки: Императорскую Публичную, Русскаго Географическаго Общества и др. и на собранія мѣстныхъ историческихъ документовъ—губернскіе архивы. Чтобы уяснить значеніе этихъ *мѣстныхъ* архивовъ, референтъ для примѣра указаль на важные документы Харьковскаго Историческаго Архива. Въ заключеніе онъ свелъ всѣ свои desiderata пока къ двумъ основнымъ: 1) желательно приведеніе въ извѣстность всѣхъ историко-географическихъ матеріаловъ, хранящихся какъ въ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ древнехранилищахъ, 2) желательно прежде всего изданіе писцовыхъ книгъ при посредствѣ Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ и мѣстныхъ Архивныхъ Комиссій.

Л. Н. Майковъ возразилъ, что въ рукописномъ отдѣленіи Русскаго Географическаго Общества матеріаловъ по исторической географіи весьма мало. Есть только одинъ замѣчательный списокъ „Книга Большаго Чертежа“. Въмѣстѣ съ тѣмъ г. Майковъ указаль референту на пропускъ въ его рефератѣ: онъ не упомянулъ о трудѣ Огородникова, хотя и незаконченномъ, но весьма важномъ. Г. Майковъ пришелъ къ тому выводу, что предварительно нужно опредѣлять нѣсколько редакцій „Книги Большаго Чертежа“ и отдѣлить позднѣйшія прибавки отъ первоначальнаго текста и тогда уже издавать вновь этотъ памятникъ.

А. В. Селивановъ сообщилъ о своей работѣ по исторической географіи Рязанскаго края въ XVII вѣкѣ. Матеріаломъ для этой работы главнымъ образомъ служатъ платежныя книги 1628 года, хранящіяся въ Рязанскомъ Историческомъ Архивѣ. На основаніи этихъ книгъ г. Селивановъ предварительно составляетъ списокъ населенныхъ мѣстъ Рязанской губерніи въ XVII вѣкѣ по каждому уѣзду отдѣльно, нанося затѣмъ названія этихъ мѣстъ на карту. Г. Селивановъ показаль образецъ такой карты и форму своей работы по составленію списка населенныхъ мѣстъ.

Е. М. Гаршинъ указаль на богатое собраніе матеріаловъ по исторической географіи, принадлежащее Академіи Наукъ, которая и начала уже ихъ изданіе въ „Матеріалахъ для исторіи Академіи Наукъ“. Особенно важ

ное научное значеніе имѣеть переписка Кирилова съ Та-тищевымъ по составленію перваго атласа Россіи.

А. Ѳ. Селивановъ указалъ значеніе Археологическаго Института и мѣстныхъ Архивныхъ Коммиссій въ дѣлѣ собиранія и изданія историческихъ матеріаловъ вообще, обративъ вниманіе на труды членовъ Архивныхъ Коммиссій: Костромской—Миловидова и Херсонскаго, Тверской—Квашнина-Самарина и Рязанской—священника Іоанна Добролюбова.

Д. Н. Анучинъ заявилъ о необходимости параллельнаго изученія прошлой и современной географіи и составленія историко-географическаго словаря.

Н. И. Троицкій обратилъ вниманіе членовъ Съезда на предпринятое имъ изданіе: „Сборникъ матеріаловъ по историко-статистическому описанію Тульской епархіи“ и предложилъ безвозмездно всѣмъ желающимъ этотъ сборникъ.

Н. И. Барсовъ указалъ на изданіе Высочайше учрежденной Коммиссіи при Святѣйшемъ Синодѣ: „Описаніе документовъ и дѣлъ Синодальнаго архива“ въ 8 томахъ, въ которыхъ заключается много полезнѣйшихъ указаній для занимающихся исторической географіей. Затѣмъ г. Барсовъ сказалъ о неудовлетворительности прежнихъ изданій писцовыхъ книгъ, наприм., изданія Неволіна.

Л. Н. Майковъ пояснилъ, что Неволія издавалъ писцовыя книги въ сокращенномъ видѣ. Полное изданіе Новгородскихъ писцовыхъ книгъ начато Археологической Коммиссіей по единственному списку Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Д. А. Корсаковъ къ двумъ desiderata г. Багалѣя прибавилъ третье: желательно изданіе подробныхъ историко-географическихъ атласовъ по отдѣльнымъ областямъ Россіи. Павлищевъ и Замысловскій, по словамъ г. Корсакова, дѣлали только попытки къ изданію такихъ атласовъ. Къ будущему Съезду желательно выработать программу для составленія такихъ атласовъ, принявъ во вниманіе работы въ такомъ направленіи, предпринятыя г. Селивановымъ въ Рязани. Съ этою цѣлію г. Корсаковъ полагалъ бы полезнымъ образовать коммиссію, или же просто обратиться къ специалистамъ, прося ихъ свои мнѣнія по выраженнымъ desiderata Корсаковымъ и Багалѣемъ доставлять въ Московское Археологическое Общество, для рассмотрѣнія на будущемъ Археологическомъ Съездѣ.

В. О. Миллеръ обратилъ вниманіе на методъ историко-географическихъ изслѣдованій, которымъ не мало могутъ помогать лингвистическія данныя. *Г. Миллеръ* пользовался ими при изученіи горной области Осетіи.

П. И. Савваитовъ также указалъ на языкъ, какъ на главнѣйшій источникъ для этнографическихъ опредѣленій. „А дорога раскопокъ, по словамъ г. Савваитова, скользка и требуетъ чрезвычайной осторожности“.

Д. И. Багалъй, въ заключеніе преній по возбужденному имъ вопросу, благодарилъ за сдѣланныя указанія и присоединился къ мнѣнію профессора *Д. А. Корсакова* относительно необходимости составленія и изданія подробныхъ историко-географическихъ атласовъ по отдѣльнымъ областямъ Русскаго государства.

И. А. Износковъ прочиталъ рефератъ: „О хорографическихъ инородческихъ названіяхъ“, въ которомъ онъ изложилъ сообщенія: 1) *Т. С. Семенова*: „Алфавитный списокъ населенныхъ мѣстъ, рѣкъ, рѣчекъ и озеръ Мерянскій стороны, названія которыхъ происходятъ изъ черемисскаго языка“; сообщеніе это есть отвѣтъ на запросъ VII Археологическому Съезду *С. К. Кузнецова*: „Возможны-ли объясненія названій населенныхъ мѣстъ Ярославской губерніи изъ корней Черемисскаго языка“ (см. списокъ дополнительныхъ вопросовъ и запросовъ VII Археологическому Съезду). 2) *Н. К. Рамзевича*: „Названія рѣкъ Вологодской и Архангельской губерній“ и 3) запросъ г. *Суворова*: „Преподобный Герасимъ Вологодской, придя въ Вологду въ 1147 году, выстроилъ себѣ келью и церковь на Кайсаровомъ ручьѣ. Что такое это Кайсаръ или кто? Изъ какого языка взято это слово?“

Учитель Казанской инородческой семинаріи, *Семеновъ*, самъ родомъ изъ черемисъ Уржумскаго уѣзда, Вятской губерніи. Поэтому изученіе Черемисскаго языка для него не составляетъ большаго труда. Въ представленномъ спискѣ онъ приводитъ объясненія 264 хорографическихъ названій, употребляющихся въ Ярославской губерніи, 177—въ Костромской, 148—во Владимірской, 136—въ Нижегородской, 67—въ Московской и 48—въ Вологодской—и сходныя названія въ губерніяхъ Вятской, Казанской и Уфимской. Изъ списка легко усмотрѣть, по мнѣнію г. Износкова, что многія, можетъ быть, мерянскія названія легко объясняются изъ черемисскаго языка.

Если бы къ этому списку присоединить сравнительный списокъ названій изъ другихъ инородческихъ языковъ, то этимъ путемъ можно было бы дойти до опредѣленія мѣста языка исчезнувшей Мери въ семьѣ финскихъ народовъ. Г. Износковъ изъ массы записанныхъ Семеновымъ названій привелъ нѣсколько примѣровъ (Абатурово—Костромской и Ярославской губерній, Абатырь—Вятской губерніи, Яранскаго уѣзда: *аба* = мать, *тур* = стерна); (Илешево—Костромской губерніи, Илешкукмарь—Вятской губерніи, Уржумскаго уѣзда, Илышево—Уфимской губерніи, Бирскаго уѣзда: *илеш*, *илыш* = жизнь).

Переходя къ сообщенію г. Рамзевича, учителя Тотемской учительской семинаріи, г. Износковъ сказалъ, что оно состоитъ изъ перечисленія рѣкъ въ Вологодской и Архангельской губерніяхъ съ одинаковыми окончаніями. Почти всѣ названія состоятъ изъ нѣсколькихъ слоговъ съ удареніемъ на первомъ и легко могутъ быть раздѣлены на части. Таковы слова съ окончаніемъ *енга*: Енга, Шор-ень-га, Рам-ень-га, Ва-ень-га. Можно думать, что *ен* имѣетъ особое смысловое и образовательное значеніе (Лен—Богъ, *ép*, *áp*, *íp*—жена), *га*—окончаніе. Другое окончаніе *анга*: Рабанга, Юрманга, Шаранга и друг.; третье—*юга*: Уѣтюга, Кондюга, Ханюга и т. п. Нужно предполагать зырянское происхожденіе всѣхъ подобныхъ названій, по словамъ г. Рамзевича. На запросъ г. Суворова г. Износковъ только указалъ, что слово кайсаръ, кайнсаръ, кансаръ = березникъ—часто встрѣчается на мѣстахъ жительства народовъ тюркскаго племени. Въ заключеніе г. Износковъ выразилъ желаніе имѣть общую и опредѣленную программу для всѣхъ собирателей лингвистическихъ данныхъ науки.

Квашинъ-Самаринъ замѣтилъ, что многія названія происходятъ отъ фамилій владѣльцевъ земли, а не отъ финскихъ и тюркскихъ, исконныхъ корней (напр., таже фамилія Кайсаровыхъ, Абатуровыхъ и т. д.).

А. П. Яшуржинскій прочелъ небольшой рефератъ: „Остатки язычества въ погребальныхъ обрядахъ Малороссіи“. Г. Яшуржинскій сообщилъ свои наблюденія въ Уманскомъ уѣздѣ, Кіевской губерніи. Приведа изъ Ибнъ-

Фадлана известное описание похоронъ Русса и сказавъ, что въ основѣ всѣхъ старинныхъ погребальныхъ обрядовъ лежитъ глубокая вѣра, что человекъ живетъ и по смерти, референтъ привелъ нѣкоторыя свои наблюденія. Еще лѣтъ 50 тому назадъ въ Малороссіи при погребеніи умершаго клали въ гробъ хлѣбъ, горшокъ съ кашей и графинъ съ водкой. До нашего времени удержался обычай ставить вечеромъ того дня, когда были похороны, въ переднемъ углу (на покуті) стаканъ съ водою и горбушку хлѣба. Покойника везуть на воу или саняхъ, непременно запряженныхъ волами; въ могилу бросаютъ деньги въ пользу „дидьжа“, т. е. подземнаго существа; при погребеніи дѣвочки усопшую одѣваютъ, какъ къ вѣнцу, кладутъ на голову ленту, украшаютъ голову цвѣтами и зеленью, къ похоронамъ пекутъ коровай, подобный свадебному, и кладутъ его на свѣжую могилу. Погребальныя плачи всѣ глубоко-мозгичны. Но есть мѣста, гдѣ слезы замѣняются весельемъ, наприм., въ селѣ Подвысокомъ Уманскаго уѣзда, Кіевской губерніи.

Д. Н. Анучинъ показалъ присутствующимъ фотопрической снимокъ похоронъ на саняхъ у Черняковъ.

И. В. Явичъ указалъ на существованіе того же обычая у южныхъ славянъ.

Д. И. Яловайскій похоронныя увеселенія объяснилъ древними представленіями загробной жизни у славянъ вообще свѣтлыми, не заключающими въ себѣ чего-либо мрачнаго.

Г. Э. Землеръ сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній насчетъ того, что въ древнемъ классическомъ мірѣ при погребеніи происходило смѣшеніе радости и скорби и указалъ на нѣкоторыя вѣрованія древникъ въ загробную жизнь.

Н. В. Покровскій сдѣлалъ запросъ: не слѣдуетъ-ли объяснить употребленіе воды при похоронахъ влияніемъ религіи христіанской, а не язычества?

Н. И. Троицкій призналъ въ этомъ случаѣ влияніе христіанства. Также мнѣніе высказалъ и проф. *А. И. Курличкинъ*.

П. Н. Полевой видитъ вѣру народа въ загробную жизнь и въ современныхъ погребальныхъ обычаяхъ народа.

Я. О. Ушаковъ сказавъ о почитаніи въ Ярославской губерніи родительской субботы, осенью, въ октябръ, пер-

вой субботы постъ Каяанской Богоматери. По народному вѣрованію, покойники обогрѣваютъ землю своимъ дыханіемъ. Тутъ же г. Ушаковъ указалъ на нѣкоторые похоронные обряды (омовеніе волосъ, оставленіе снопа соломы, горшка и гребня на дорогѣ къ кладбищу), существующіе въ Ярославской губерніи.

О. Ѳ. Миллеръ сдѣлалъ всесторонній разборъ доклада г. Иванова: „Краткій очеркъ воззрѣній крестьянскаго населенія Купянскаго уѣзда, Харьковской губерніи, на душу и на загробную жизнь, составленный по словамъ стариковъ и старухъ“. Похваливъ г. Иванова за его начитанность въ избранномъ вопросѣ и за умѣніе записывать народныя сказанія, г. Миллеръ сказалъ нѣсколько словъ вообще о народныхъ воззрѣніяхъ на загробную жизнь, какъ они выражаются въ произведеніяхъ устной народной словесности, и о книжномъ вліяніи на міросозерцаніе народа. Затѣмъ онъ перешелъ къ изложенію воззрѣній купянскихъ крестьянъ, нерѣдко весьма оригинальныхъ и доселѣ не подмѣченныхъ въ другихъ мѣстахъ нашего отечества. Онъ выяснилъ представленіе души въ видимомъ образѣ крылатаго существа—пчелы или въ видѣ пара. Такой образъ душа имѣетъ, пока не вселится въ тѣлесную оболочку. Войдя въ тѣло, душа растеть вмѣстѣ съ нимъ, питается паромъ отъ той пищи, какою питается человекъ. Хотя душа живетъ въ тѣсной связи съ тѣломъ, ѣсть, пить, чувствуетъ жаръ, холодъ, наслаждается и страдаетъ, однако, при потерѣ какой-либо части тѣла, человекъ не теряетъ соответствующей части души. Родившійся съ какими нибудь физическими недостатками имѣетъ и душу не вполне совершенную. Впрочемъ, въ будущей жизни, по воззрѣніямъ крестьянскаго населенія, всѣ органическіе недостатки будутъ восполнены. Оригинально представленіе крестьянъ о мѣстѣ нахожденія души въ тѣлѣ: одни представляютъ себѣ душу существомъ, проникающимъ и наполняющимъ все тѣло, всѣ тѣлесный организмъ, другіе считаютъ мѣстомъ пребыванія ея грудь, третьи—утробу, иные предполагаютъ ея мѣсто въ горлѣ и, наконецъ, подъ правой рукой. У разбойниковъ и у вѣдьмъ души нѣтъ, т. е. душа изъ нихъ вышла, ими овладѣлъ злой духъ. Родившіеся мертвыми или умершіе вкрещенными младенцы превра-

щаются въ русалокъ, иначе называемыхъ „лоскотовками“ и представляемыхъ то въ человѣческомъ, то въ животномъ образѣ. Некрещенные младенцы принимаются Богомъ въ особо для нихъ назначенный рай, но отдѣльно отъ душъ дѣтей, умершихъ крещенными и живущихъ съ ангелами. Интересны обряды купянскихъ крестьянъ, которыми сопровождается смерть и погребеніе человѣка. Они указываютъ на глубокую вѣру крестьянъ въ продолженіе жизни за гробомъ. Умирающаго кладутъ на землю, на которой умирать легче. Умершаго возлагаютъ на лавку, ставя въ головахъ зажженную свѣчу, вѣшая на стѣнѣ воалѣ иконъ рушникъ и ставя на окно воду и разведенный медь. При смерти вѣдьмы дѣлаютъ отверстіе въ потолокъ для выхода души. Въ гробъ кладутъ деньги для покупки мѣста на томъ свѣтѣ, въ могилу ставятъ бутылку съ водкой; ленту, которою были связаны ноги умершаго, хранятъ, какъ средство отъ боли. На томъ свѣтѣ живутъ мужчины съ мужчинами, женщины—съ женщинами, а, по мнѣнію другихъ,—попарно Душа покойника посѣщаетъ свой домъ только до 40 дней, пока не совершится надъ нею судъ и она не получитъ опредѣленнаго мѣстопробыванія. Впрочемъ, души являюся на поминальные обѣды и послѣ 40 дней. Душа скупаго на томъ свѣтѣ алчетъ и жаждетъ, а души праведниковъ имѣютъ во всемъ изобиліе. Есть адъ вѣчный, есть и временный; онъ подъ землею, въ немъ мракъ, души грѣшниковъ питаются тамъ пепломъ. Рай—это зеленый садъ, по которому течетъ рѣка. На томъ свѣтѣ мужъ не узнаетъ жены и наоборотъ, а родичей и знакомыхъ душа узнаетъ. Отецъ и мать не узнаютъ своихъ дѣтей, а крестные—узнаютъ. Тамъ души не разговариваютъ между собою. Весьма интересны рассказы „замиравшихъ“ старухъ, т. е. бывшихъ въ долгомъ обморокѣ, или въ летаргическомъ снѣ. Она приводятся у г. Иванова въ подлинникѣ, равно какъ не менѣе любопытные рассказы крестьянъ о явленіи мертвецовъ. Всѣ эти рассказы дополняются въ сообщеніи г. Иванова нѣсколькими „плачами“ по покойникамъ, записанными со словъ купянскихъ крестьянъ.

Изложивъ предъ слушателями всѣ сообщенія г. Иванова, Ор. Э. Миллеръ ввѣсилъ ихъ относительныя научныя достоинства, указавъ, что въ этихъ сообщеніяхъ встрѣчается новаго, доселѣ неизвѣстнаго, и, сопоставивъ

это новое съ прежнимъ запасомъ нашихъ свѣдѣній о русскомъ народномъ міросозерцаніи, призналъ вновь собранные г. Ивановымъ матеріалы въ высшей степени любопытными и важными для характеристики южно-русскаго крестьянства. Свою рѣчь Ор. Ѡ. Миллеръ закончилъ напоминаніемъ, что духовная природа русскаго человѣка, его завѣтные, высшіе идеалы нигдѣ, однако, не выражаются такъ полно и ясно, какъ въ былевомъ, богатырскомъ эпосѣ.

II.

Протоколъ засѣданія, 13 августа, вечеромъ, по VI отдѣленію, — памятниковъ славяно-русскаго языка и письма. подъ предсѣдательствомъ Л. С. Вѣлогриць-Котляревскаго.

1. А. И. Кирпичниковъ сообщилъ о своихъ поискахъ въ трехъ библіотекахъ на островѣ Халки. Референту удалось найти въ нихъ нѣсколько греческихъ апокрифовъ (одинъ изъ нихъ — сказаніе о поставленіи въ іереи Христа и два — сказанія о жизни Богоматери), *πίναξ* по древней исторіи, иллюстрированный множествомъ изображеній, двѣ рукописи романа о Варлаамѣ и Іоасафѣ. Къ сообщенію о содержаніи найденныхъ на островѣ Халки рукописей, А. И. Кирпичниковъ прибавилъ нѣсколько замѣчаній о составѣ греческихъ книгохранилищъ и объ иностранномъ (греческомъ и славянскомъ) элементѣ въ народномъ греческомъ языкѣ Константинополя.

2. П. Ѡ. Красносельцевъ посвятилъ свой рефератъ одной изъ рукописей Соловецкой библіотеки — Чиновнику Архангельскаго Спасскаго собора, писанному около 1725 года. По словамъ референта, этотъ Чиновникъ имѣетъ значительныя изамѣчательныя особенности сравнительно съ извѣстными Чиновниками Московскаго Успенскаго и Новгородскаго Софійскаго соборовъ. Онъ начинается историческимъ повѣствованіемъ объ учрежденіи Холмогорской епархіи и разсказомъ о хиротоніи, встрѣчѣ и первыхъ распоряженіяхъ архіепископа Аѳанасія въ Холмогорахъ. Затѣмъ слѣдуетъ самый Чиновникъ или описаніе особенностей архіерейскаго служенія въ разные дни церковнаго года съ замѣчаніями о разныхъ мѣстныхъ обстоятельствахъ,

вліявшихъ на то, или иное измѣненіе ихъ. Далѣе слѣдуютъ „выписки вкратцѣ“—церковная лѣтопись, посвященная описанію обстоятельствъ жизни Аѳанасія и его преемниковъ до 1723 года, причемъ также сообщаются подробности о пребываніи Петра I-го въ Холмогорахъ и Архангельскѣ. Многое какъ въ этой лѣтописи, такъ и въ самомъ Чиновникѣ можетъ имѣть значеніе для исторіи не только церковно-литургической обрядности, но и вообще русской обрядности и быта. Сверхъ того, Архангельскій Чиновникъ имѣетъ значеніе какъ памятникъ, хотя и богослужебный, но оригинальный русскій. Содержащіяся въ немъ описанія, будучи сходны по содержанію съ описаніями другихъ Чиновниковъ, отличны отъ нихъ по изложенію. Языкъ его отличается отъ обыкновеннаго языка богослужебныхъ книгъ и строй его совершенно русскій, такъ что струя народной рѣчи пробивается въ немъ сильно, что даетъ возможность наблюсти даже нѣкоторыя особенности мѣстнаго говора; напримѣръ, свѣча называется въ Чиновникѣ нерѣдко „ослопною“.

З. М. И. Соколовъ занялся разсмотрѣніемъ вопроса о тождествѣ болгарскаго поца Іереміи съ болгарскимъ же попомъ Богомиломъ. Приведа свидѣтельства Погодинскаго Номоканона и позднѣйшихъ списковъ статьи о книгахъ истинныхъ и ложныхъ, а также посланія нѣкоего Аѳанасія къ Панку о живыхъ писаніяхъ Іереміи и указавъ на то, что этотъ послѣдній обыкновенно отождествляется съ распространителемъ богомилства въ X вѣкѣ попомъ Богомиломъ, референтъ сообщилъ о найденномъ имъ списокѣ приписываемыхъ Іереміи сочиненій, это—пергаменный сербскій сборникъ XIII вѣка, принадлежащій проф. Сречковичу и содержащій въ себѣ также нѣсколько произведеній или неизвѣстныхъ доселѣ, или извѣстныхъ въ позднихъ спискахъ и редакціяхъ: суевѣрные молитвы и заговоры, статьи гадательныя („указаніе чисмене“, „число псалтирно“) и астрологическія (громникъ, колядникъ, добрые и злые дни и т. п.), сказаніе о чудѣ св. Георгія, „Чтеніе св. Варуха“, апокрифическое „Откровеніе 12 апостоловъ“, настаивающіе на почитаніи недѣли, среды и пятницы, слово Меѳодія Патарскаго, пророчества прор. Давиила и Исаіи, говорящія о судьбахъ Константинополя и разныхъ народовъ, извлеченія изъ Патериковъ, изъ сборниковъ въ родѣ Пчелы, поученія, между

прочимъ, Кирилла Туровскаго. По мнѣнію референта, приписываемыя Іереміи произведенія не имѣютъ никакой связи съ ученіемъ богомиловъ, какъ оно излагается Коомою пресвитеромъ; напротивъ того въ нихъ есть немало противнаго богомильскому вѣроученію, почему вопросъ о тождествѣ Іереміи съ Богомиломъ долженъ быть рѣшенъ отрицательно. По прочтеніи этого реферата, И. В. Ягичъ сообщилъ свое согласіе съ мнѣніемъ М. И. Соколова и прибавилъ, что онъ разрѣшалъ поставленный имъ вопросъ отрицательно въ своихъ лекціяхъ въ Петербургскомъ и Вѣнскомъ университетахъ.

4. А. И. Соболевскій прочелъ рефератъ о томъ, кто былъ первый русскій библиографъ. Первый русскій библиографическій трудъ— „Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ“, было приписано Ундольскимъ Сильвестру Медвѣдеву единственно на основаніи сходства въ почеркахъ „Оглавленія“ и черновыхъ писемъ Медвѣдева, но, по мнѣнію референта, сходство между этими двумя почерками мнимое. То обстоятельство, что „Оглавленіе“ должно быть относимо ко времени не позже 1666 года (въ немъ не упоминается печатныхъ книгъ этого года и послѣдующихъ) и что въ немъ нѣтъ упоминанія о Симеонѣ Полоцкомъ, препятствуетъ считать это произведеніе принадлежащимъ перу Медвѣдева. Употребленіе такъ называемыхъ „бѣлорусскихъ“ словъ въ родѣ *дружъ*, *предмова*, греческія слова въ родѣ *свилія*, *анепсій*, новыя слова *Ромъ* вм. *Римъ*, *ромскій* вм. *римскій*, особенное обиліе подробностей объ Епифаніи Славинецкомъ, наконецъ сходство почерка „Оглавленія“ съ почеркомъ Епифанія показываютъ, что составителемъ „Оглавленія“ былъ не кто иной, какъ Епифаній.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго
Съѣзда, 17 августа 1887 года.

Ярославъ. 1887 года. Въ Тип. Губ. Правл.

Л. III 512038

ИЗВѢСТІЯ

о занятіяхъ

СЕДЬМИГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 10.

I.

Протоколъ засѣданія, 14 августа утромъ, по VIII отдѣленію древностей восточныхъ, подъ предсѣдательствомъ М. Н. Березкова.

1. Секретарь отдѣленія *М. В. Никольскій*, въ своемъ докладѣ: „О средствахъ къ поднятію археологіи архаическаго востока въ Россіи“, указалъ прежде всего на то печальное явленіе, что изъ всѣхъ отраслей археологіи только археологія архаическаго востока совсѣмъ не получила развитія; какъ въ учебникахъ, такъ и литературѣ почти совсѣмъ игнорируются послѣднія открытія въ Египтѣ, Холусѣ, Ассиріи и другихъ странахъ древняго востока и древностей этого рода въ нашихъ музеяхъ совсѣмъ нѣтъ. Изложивъ затѣмъ результаты послѣднихъ открытій, измѣнившіе вполнѣ прежнее представленіе о востокѣ и его исторіи, референтъ указалъ на то, что западная наука обязана этими успѣхами прежде всего и главнѣе всего дипломатическимъ агентамъ на востокѣ. Переходя затѣмъ къ вопросу о причинахъ слабого развитія у насъ интересовъ къ этому дѣлу, онъ выразилъ мнѣніе, что этихъ причинъ надобно искать въ слабомъ развитіи у насъ тѣхъ архаическихъ наукъ, которыя входятъ въ составъ такъ называемой *библейской археологіи*, тогда какъ на

западъ широкое научное изученіе Библии Ветхаго Заѣта и семитскихъ литературъ вызывало и поддерживало эти интересы. Находя, что и русская наука, по тѣсной связи Россіи съ востокомъ, должна вступить въ конкуренцію съ западною въ дѣлѣ добыванія и изслѣдованія древностей архаическаго востока, референтъ считаетъ желательнымъ—кромѣ болѣе широкой постановки языковъ и литературы архаическаго востока въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—привлеченіе русскихъ дипломатическихъ агентовъ на востокъ къ дѣлу приобрѣтенія древностей и покровительство имъ въ этомъ дѣлѣ нашего правительства.

Е. М. Гаршинъ сообщилъ по поводу сего, что Императорское Русское Археологическое Общество обращалось съ подобнымъ приглашеніемъ къ дипломатическимъ агентамъ на востокъ, на которое, насколько ему извѣстно, они уже откликнулись. Что же касается до учебниковъ по исторіи древняго востока, то онъ считалъ бы обязанностію специалистовъ по изслѣдованію памятниковъ древняго востока сдѣлать опытъ ихъ составленія.

Предсѣдатель отдѣленія *Н. И. Веселовскій* замѣтилъ, что наши дипломаты старой школы, какъ Ханьковъ, баронъ Боде, Жаба, Базили и другіе пользуются за свои сочиненія и изслѣдованія громкою извѣстностію въ ученномъ мірѣ, какъ у насъ, такъ и за границей; но преемники ихъ въ западной Азіи дѣйствительно обнаруживаютъ какое-то равнодушіе къ интересамъ русской науки и только въ самое послѣднее время замѣчается поворотъ къ лучшему и надо надѣяться, что наши дипломаты снова проявятъ свою дѣятельность въ сферѣ науки.

Почетный Предсѣдатель *Н. М. Березковъ* въ заключеніе выразилъ надежду, что библейская археологія въ связи съ ассириологіей, египтологіей и другими науками, тѣсно съ нею связанными, получить въ недалекомъ будущемъ широкое развитіе въ нашемъ отечествѣ и подниметь интересъ и къ памятникамъ архаическаго востока.

2. В. Ѳ. Миллеръ сообщилъ рефератъ: „*О происхожденіи и языкѣ кавказскихъ евреевъ*“. Въ началѣ сообщенія референтъ сдѣлалъ оговорку, что имѣетъ въ виду не всѣхъ евреевъ вообще, живущихъ на Кавказѣ, а евреевъ горцевъ, называемыхъ по татарски Дагъ (гора) Чуфутъ (еврей), говорящихъ иранскимъ языкомъ и живущихъ

главнымъ образомъ въ Дагестанѣ, въ Елисаветпольской и Бакинской губерніяхъ и въ нѣсколькихъ аулахъ областей Терской и Кубанской. Сообщивъ затѣмъ о своемъ первомъ знакомствѣ съ евреями на Кавказѣ въ 1883 году, о своихъ изслѣдованіяхъ по ихъ языку въ 1886 году, референтъ привелъ рядъ указаній, свидѣтельствующихъ о томъ, что число евреевъ на восточномъ Кавказѣ, не превышающее въ настоящее время 15 или 16 тысячъ душъ, было гораздо значительнѣе еще 200, 300 лѣтъ тому назадъ. О послѣднемъ фактѣ свидѣтельствуется, между прочимъ, свѣдѣніе, сообщаемое въ 1690 году Витсеномъ, что въ селеніи Бойнакѣ (въ 40 верстахъ отъ Тарху въ Темиръ-ханъ-шуринскомъ округѣ), въ которомъ въ настоящее время считается 15 *дымовъ* евреевъ, евреи въ его время жили тысячами. Объ этомъ говорятъ и многочисленныя топографическія названія въ Дагестанѣ, сохраняющія воспоминаніе объ евреяхъ, нѣкогда здѣсь жившихъ (Чуфуть-тебѣ—еврейскій холмъ, Чуфуть-кабуръ—еврейское кладбище и т. п.). Доказательствомъ тому, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Дагестана Исламъ вытѣснилъ религію Моисея, можетъ служить и то, что въ нѣкоторыхъ мусульманскихъ аулахъ, производящихъ себя отъ евреевъ, до сихъ поръ хранятся еврейскія книги, какъ святыни, и даже въ мечетяхъ.

Восходя къ болѣе древнимъ временамъ, референтъ привелъ затѣмъ рядъ указаній восточныхъ писателей, свидѣтельствующихъ о томъ, что религія Моисея пользовалась на восточномъ Кавказѣ значительнымъ распространеніемъ и существовала въ этой области раньше перваго появленія арабовъ, т. е. начала VIII столѣтія. Таковы свидѣтельства Дербендъ-Намэ, Масуди, Ибнъ-Хаукала и друг. Есть основаніе думать, что именно въ Дагестанѣ рано укоренившееся іудейство повліяло на покорившихъ Дагестанъ хазарь и вызвало принятіе религіи Моисея Каганомъ и высшимъ классомъ хазарскаго царства. Впослѣдствіи число евреевъ въ хазарскихъ городахъ умножалось не только выходцами съ Кавказа, но и изъ многихъ другихъ странъ, особенно вслѣдствіе гоненій, воздвигнутыхъ на нихъ нѣкоторыми византійскими императорами (Левъ Исаврійскій, Романъ).

Переходя къ вопросу откуда явились евреи на восточномъ Кавказѣ, референтъ привелъ распространенное

среди кавказских евреевъ убѣжденіе, что они потомки израильтянъ, выведенныхъ ассирійскими царями изъ родины. Въ IV книгѣ царствъ дѣйствительно говорится о поселеніи евреевъ въ горахъ *Мидіи* ассирійскимъ царемъ Салманассаромъ, а Мидія (именно область Азербейджанъ) является родиной Кавказскихъ евреевъ. О существованіи евреевъ, именно колѣна Исахарова, въ этихъ мѣстахъ говорятъ, между прочимъ, еврейскій путешественникъ IX вѣка Эльдадъ га-Дани, причемъ упоминаетъ, что это колѣно говоритъ, кромѣ священнаго языка, еще на языкахъ Персидскомъ и Кедарскомъ (тюркскомъ, по объясненіи г. Гаркави).

Переходя затѣмъ къ характеристикѣ современнаго языка горскихъ евреевъ, референтъ указалъ на то, что въ строеніи и типѣ этотъ языкъ содержитъ яркіе слѣды той области, въ которой былъ въ употребленіи, именно Азербейджана. Языкъ кавказскихъ евреевъ, по словамъ референта, могъ возникнуть именно въ странѣ, гдѣ смѣшиваются этническіе элементы: иранскій, семитскій и тюркскій. Это—иранское нарѣчіе, произносимое семитскимъ горломъ и построенное отчасти фонетически, отчасти синтактически на тюркскій ладъ. Для доказательства этой мысли, референтъ коснулся фонетики изслѣдуемаго языка, опредѣлилъ его отношеніе къ ново-персидскому и указалъ на отразившееся на немъ семитское и тюркское вліяніе. Въ заключеніе референтъ сообщилъ, что этотъ языкъ весьма близокъ къ иранскому нарѣчію *тати*, распространенному доселѣ въ области Баку, на Апшеронскомъ полуостровѣ, въ Табасарапскомъ округѣ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ сѣверной Персіи.

М. В. Никольскій, по поводу выраженнаго В. Э. Миллеромъ мнѣнія, что кавказскіе евреи потомки тѣхъ, которые были отведены въ плѣнъ Салманассаромъ, замѣтилъ, что для рѣшенія этого вопроса важно знать, насколько присуще имъ то сознание обособленности племенной и религіозной, какимъ всегда были проникнуты остальные евреи въ разсѣяніи, такъ какъ эта обособленность могла получить форму позднѣйшаго юдаизма только по возвращеніи евреевъ изъ плѣна въ Палестину, равно такъ же важно было бы знать, какія библейскія книги они употребляютъ, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ явились также послѣ плѣна. На это референтъ отвѣчалъ, что они

не чужды обособленности не только по отношеніи къ другимъ народамъ, но даже и къ европейскимъ евреямъ, къ которымъ они относятся непріязненно, хотя употребляютъ тѣже библейскія книги, какія и остальные евреи. Референтъ находитъ возможнымъ, что они могли въ послѣдствіи путемъ сношеній усвоить позднѣйшіе взгляды іудейства и воспользоваться позднѣйшими плодами его развитія.

3. Предсѣдатель отдѣленія *Н. И. Веселовскій* въ рефератѣ своемъ „О надгробномъ памятникѣ Тимура (Гамерлана) въ г. Самаркандѣ“ сообщилъ нѣсколько свѣдѣній о самаркандскихъ мечетяхъ, воздвигнутыхъ, какъ самимъ Тимуромъ, такъ и внукомъ его Улугъ-Бекомъ: Шахъ-зиндѣ, Ширъ-даръ, Биbihанымъ, Тиллякари и Гуръ-эмиръ. Въ послѣдней и похороненъ Тимуръ. Памятниковъ его два: одинъ въ нижнемъ склепѣ надъ могилою, другой въ мечети, нефритовый, поставленный мирвой Улугъ Бекомъ въ его царствованіе. На обоихъ указанъ годъ смерти Тимура, 14 шаабана 807 (1405) года, и приведена его родословная отъ Чингизъ-хана. Послѣднее обстоятельство референтъ и опровергалъ цѣлымъ рядомъ соображеній. Тимуръ постоянно носилъ титулъ „зятя“ (гуреканъ), т. е. породнившася путемъ брака съ царскимъ домомъ, въ чемъ ему не представлялось бы надобности, если бы онъ былъ дѣйствительно Чингизидъ. Не было бы ему надобности и укрываться за Чингизидовъ, Сююргатмыша и Махмуда, которыхъ возводилъ онъ на престолъ лишь только для виду. Измышленія въ этой родословной идутъ такъ далеко, что нѣкоторые предки Чингизъ-хана имѣютъ титулъ эмировъ, тотъ титулъ, который носили халифы. Референтъ высказалъ предположеніе, что эта родословная сочинена при участіи самого Тимура, который очень заботился о своей репутаціи въ потомствѣ и для котораго такая громкая генеалогія могла имѣть важное значеніе, чтобы упрочиться на престолѣ и передать его своимъ дѣтямъ. Къ этому заключенію даетъ поводъ и памятникъ надъ могилою сына Тимурова Миранъ-шаха, умершаго раньше отца. На этомъ памятникѣ помѣщена, не безъ вѣдома Тимура, конечно, также самая генеалогія и она представлялась составителямъ такою важною, что они забыли даже упомянуть самое существенное: годъ смерти Миранъ-шаха.

На вопросъ М. В. Никольскаго, былъ ли Тимуръ монголъ по происхожденію, Н. И. Веселовскій отвѣчалъ, что у историковъ нѣтъ объ этомъ опредѣленныхъ свѣдѣній, такъ какъ Тимуръ является выскочкой и происхождение его неизвѣстно.

4. Докладъ С. С. Слуцкого „О надгробныхъ семиръченскихъ надписяхъ“, за отсутствіемъ референта, былъ прочтенъ М. В. Никольскимъ. Авторъ представилъ краткій выводъ своихъ изслѣдованій принадлежащаго Московскому Археологическому Обществу матеріала, состоящаго изъ 5 надгробныхъ камней и 305 снимковъ съ надписей съ подобныхъ камней, найденныхъ на двухъ несторіанскихъ кладбищахъ въ Семиръченской области, близъ г. Пичинска и селенія Токмака. Сообщивъ краткія свѣдѣнія о несторіанахъ въ Средней Азіи по хроникѣ Баргебреуса (Абульфараджъ) и по описаніямъ Платона Карпини, Марко Поло и Рубруквиса (XIII вѣка) и указавъ на то, что въ эпоху Чингизидовъ они благоденствовали и только со времени водворенія въ тѣхъ мѣстахъ господства магометанства и буддизма прекратили свое существованіе, г. Слуцкий указалъ на важность разбираемыхъ надписей, какъ единственнаго вещественнаго и литературнаго источника той эпохи, начиная съ которой мы имѣемъ болѣе подробныя свѣдѣнія, т. е. конца XIII и начала XIV вѣковъ по Р. Х. Указавъ затѣмъ на заслуги лицъ, участвовавшихъ въ открытіи и разработкѣ этихъ памятниковъ, г. Слуцкий переступаетъ къ описанію самыхъ памятниковъ. Особенное вниманіе онъ обращаетъ на положеніе надписи въ отношеніи къ кресту: судя по тому, что многія надписи имѣютъ исключительно вертикальное направленіе, а также по надписи № 160. гдѣ изображены два креста, г. Слуцкий приходитъ къ заключенію, что эти надписи подтверждаютъ древнія свидѣтельства, что сирійцы писали въ древности вертикально, а не горизонтально. По мнѣнію докладчика М. В. Никольскаго, этотъ выводъ подтверждается полученными во время Съезда новыми снимками съ Токмакскихъ надписей. Обративъ затѣмъ вниманіе на точную классификацію г. Слуцкого надгробій и упоминаемыхъ въ нихъ лицъ по именамъ, возрасту, полу, общественному положенію и т. п., М. В. Никольскій указалъ далѣе на совершенно новыя наблюденія г. Слуцкого относительно языка и шрифта надписей, исправляющія частью ошибки

проф. Хвольсона; въ особенности же обратилъ вниманіе г. Никольскій на составленную референтомъ таблицу шрифта Семирѣченскихъ надписей, которая можетъ быть превосходнымъ руководствомъ для послѣдующихъ изслѣдователей этихъ памятниковъ.

Н. И. Барсовъ, основываясь на высказанномъ ему проф. Хвольсономъ въ засѣданіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества мнѣніи, что въ надписяхъ нѣтъ прямого указанія на то, что они принадлежатъ несторіанамъ, выразилъ свое сомнѣніе въ несторіанскомъ ихъ происхожденіи, на что М. В. Никольскій отвѣчалъ, что, хотя несторіане и не названы въ надписяхъ и въ послѣднихъ нѣтъ указанія на ихъ вѣроученіе, тѣмъ не менѣе несомнѣнныя признаки несторіанства имѣются и въ содержаніи надписей (въ особенности указаніе на то, что епископы надгробій могли вступать въ бракъ), каковыя указанія въ связи съ свидѣтельствомъ путешественниковъ того времени, которые находили въ средней Азіи только несторіанъ, какъ представителей восточнаго христіанства, исключаютъ всякое сомнѣніе въ принадлежности Семирѣченскихъ надписей несторіанамъ. Къ этому г. Никольскій присовокупилъ замѣчаніе, что христіанство и не могло проникнуть въ среднюю Азію въ формѣ чистаго православія, такъ какъ въ эпоху Сассанидовъ въ Персіи, чрезъ которую только и могло достигнуть туда христіанство, греческое православіе преслѣдовалось и не имѣло послѣдователей, между тѣмъ какъ несторіанство процвѣтало.

II.

Протоколъ засѣданія, 14 августа вечеромъ, по III отдѣленію памятниковъ древняго русскаго искусства, подъ предсѣдательствомъ Н. Ѳ. Красносельцева.

В. В. Грязновъ прочиталъ рефератъ: „О древнихъ церквахъ сѣверо-западнаго края“. Первые христіанскія церкви въ сѣверо-западномъ краѣ, по словамъ референта, ничѣмъ не отличались отъ прочихъ церквей древней Россіи; такъ было, по крайней мѣрѣ, до опустошительнаго татарскаго нашествія 1240 г., послѣ котораго Польша заполняетъ этотъ раззоренный край. Одной изъ древнѣй-

шихъ церквей въ сѣверо-западномъ краѣ является *Коложанская* близъ Гродно, на берегу Нѣмана. Она претерпѣла на своемъ вѣку страшныя бѣдствія отъ татаръ, литвы, ливонцевъ и поляковъ. Между прочимъ, Иванъ Грозный устроилъ на ней батарею, когда громили Гродно; тоже сдѣлалъ Карль XII. Этотъ храмъ, уцѣлѣвшій до нашего времени, не смотря на вѣковыя бѣдствія, — рухнулъ въ Нѣманъ въ недавнее время.

По своему стилю и плану Коложанская церковь сходна съ Кіевскими церквами: Кирилловской и Михайловско-Златоверхой. Та-же кладка и такіе-же точно кирпичи, какъ въ Васильевской. Стѣны Коложанской церкви имѣютъ 1 арш. 14 верш. толщины, ширина внутреннихъ проходовъ, ведущихъ на хоры и въ надальтарные тайники, $9\frac{1}{2}$ верш. Стѣны церкви убраны снаружи разноцвѣтными изразцами: синими, зелеными, желтыми и линючими (вѣроятно, красными); расположенными въ видѣ крестовъ; кромѣ того, какъ снаружи, такъ и изнутри, имѣются пилястры, закругленные ребра которыхъ сдѣланы изъ лекальнаго кирпича; пилястры эти переложены плитнякомъ. Церковь была въ древности покрыта черепицей, судя по найденнымъ въ срединѣ церкви, на глубинѣ одного метра, обрзчикамъ.

Внутреннее пространство церкви, безъ алтаря, около 310 кв. арш., ширина $15\frac{1}{2}$ арш.

Внутри церкви въ стѣнахъ множество голосниковъ, расположенныхъ горизонтальными рядами въ шахматномъ порядкѣ, на разстояніи одинъ отъ другаго на 7 верш., горизонтальные же ряды отстоятъ одинъ отъ другаго на 8 верш.

Столбовъ въ храмѣ четыре: два изъ нихъ четырехгранной формы находятся у алтаря и отчасти поддерживаютъ его своды; другіе два, по срединѣ храма, цилиндрической формы. На цилиндрической части столба находится толстая плита съ срѣзанными углами, въ видѣ неправильно-сторонняго многогранника, на плиту опирается четырехгранная часть столба, образующая пятую подпружныхъ арокъ. Діаметръ столбовъ $1\frac{3}{4}$ аршина; кладка изъ кирпича — „тычкомъ“. Стѣны были покрыты фресками, часть которыхъ, а именно два ангела, луна и солнце были случайно открыты въ 1870 годахъ.

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ слѣдуетъ заклю-

чить, что Коложаевскій храмъ построенъ не позже XII столѣтія, а можетъ быть и ранѣе. Отъ XIII столѣтія не осталось ничего въ строительномъ отношеніи, если не считать башни въ Каменецъ-Литовскомъ, близъ города Берестья (Бреста), построенной Великою Княземъ Владиміромъ Васильковичемъ (1272—1283 годахъ Владим. Волынск.). Первая половина XIV вѣка счастливѣе в этомъ отношеніи. Въ г. Вильнѣ воздвигнуто было многъ кирпичныхъ церквей, первую изъ нихъ была церковь *Пятницкая*. Изъ надписи на плитѣ, уцѣлѣвшей на стѣнѣ видно, что церковь построена въ 1345 году. По свидѣтельствъ, послѣ отъ крестоносцевъ, прибывшихъ къ Ольгерду въ 1587 году, она была сходна съ другими русскими церквами Кіевскими и Новгородскими и имѣла *палаты* или хоры для помѣщенія женщинъ; въ то время она была придворною. Въ 1864 году отъ нея оставалась только одна стѣна. Способъ кладки Пятницкой церкви иной, нежели въ Коложанской, а именно: изъ одного только крупнаго кирпича, длиною каждыя 9 верш., шириною $4\frac{1}{2}$ верш., а толщиною $1\frac{1}{4}$ верш., при толщинѣ швовъ въ $\frac{1}{3}$ верш. Планъ ея напоминаетъ планъ церкви св. Лазаря въ Новгородѣ.

Вторымъ каменнымъ храмомъ въ Вильнѣ былъ Успенскій соборъ, построенный въ 1348 году Ольгердомъ, былъ сооруженъ, по преданію, Кіевскими мастерами по образцу св. Софіи Кіевской. Храмъ этотъ былъ раскопанъ и возобновленъ въ 1864 году, причемъ оказалось, что планъ его представлялъ собою квадратъ 16 саж. 2 арш. въ сторонѣ съ тремя алтарями, выступающими на 4 саж.; внутри его, немного ближе къ алтарю, помѣщались четыре громадныхъ крестообразныхъ въ планѣ пилона, поддерживавшіе средній куполь. На юго-восточномъ углу яданія уцѣлѣла башня для хода на верхъ съ древними кирпичными узорами на фасадѣ.

Затѣмъ въ XIV вѣкѣ является новый видъ церквей. Храмы крѣпости: таковы, напр., Малосюжайновская церковь, которая представляетъ квадратъ въ планѣ, съ четырьмя пилонами по срединѣ и одной алтарной абсидой; по угламъ ея расположены четыре башни, по верху ея идетъ карнизъ съ бойницами, а входъ въ нее замыкался не только деревянными дверьми, но даже желѣзнымъ двернымъ щитомъ, который опускался на цѣпяхъ. Толщина стѣнъ отъ 2 арш. 12 верш. до 3 арш. 8 верш.

Наконецъ къ началу того-же XIV вѣка (1503 г.) относится храмъ Супральскаго монастыря, основаннаго митрополитомъ Іосифомъ Солтаномъ съ помощью князей Ходкевичей. Стѣны этой церкви, за исключеніемъ купола, гдѣ было видно изображеніе Іисуса Христа со славянскою надписью во кругъ, были заштукатурены. Изображеніе Христа въ куполѣ прямо указываетъ на то, что стѣны храма были нѣкогда расписаны фресками и развѣдки предпринятія докладчикомъ подтвердили справедливость этого предположенія; имъ было открыто нѣсколько фресокъ византійскаго стиля и, между прочимъ. Вознесеніе Господне дословно сходное съ такимъ же изображеніемъ на миниатюрѣ Гелатскаго евангелія, изданнаго недавно г. Покровскимъ.

Кромѣ того въ соборѣ уцѣлѣлъ еще рядъ старинныхъ образовъ; писанныхъ на мѣдныхъ доскахъ, изъ которыхъ нѣкоторыя достигаютъ до 3 аршинъ длины.

Что касается до щипцовъ на лицевомъ фасадѣ и вѣнчанія башенъ въ церквахъ-крѣпостяхъ, то все это позднѣйшія католическія передѣлки: одно древнее изображеніе показываетъ, что церкви эти имѣли по пяти куполовъ шлемообразной (не луковичной) формы, изъ коихъ одинъ былъ по срединѣ, а угловые—на башняхъ.

Въ заключеніе докладчикъ объяснилъ, почему, къ счастью, наши православныя церкви дошли до насъ въ такомъ неизмѣненномъ видѣ, тогда какъ католическія недошли. Причиной этого является указъ, изданный въ XV вѣкѣ королемъ Казиміромъ Ягайловичемъ, воспрещавшій не только вновь строить, но даже поправлять и передѣлывать православныя храмы безъ личнаго королевскаго разрѣшенія, а чтобы добиться этого разрѣшенія, надо было сперва уплатить канцлеру 200—300 червонцевъ, сумму не мыслимую для тогдашнихъ бѣдныхъ православныхъ храмовъ сѣверо-западнаго края.

Послѣ г. Грязнова, А. А. *Гатцукъ* читалъ рефератъ: „*Иконы св. Николая, Можайскаго типа*“. Указавъ, что въ Россіи существуетъ два типа изображеній св. Николая епископа Мирь-ликійскаго: типъ византійскій (корсунскій)—изображающій святителя по поясъ, съ Евангеліемъ въ лѣвой рукѣ и съ благословляющею правой рукой и типъ, такъ называемый, можайскій, совершенно отличный отъ перваго, референтъ выяснилъ отличитель-

ныя черты послѣднаго типа. Можайскій типъ изображаетъ Святителя во весь ростъ, въ простой фелони, или подрясникѣ, съ немногими признаками святительскаго одѣянія. Въ лицѣ—ни малѣйшаго сходства съ корсунскимъ: борода клинообразная, волосы подстрижены въ скобку. Въ правой рукѣ Святителя мечъ, въ лѣвой храмъ. Выраженіе лица строгое, даже суровое. По мнѣнію референта, типъ этотъ есть произведеніе чисто русскаго творчества, безъ всякаго вліянія Византіи. Такое изображеніе св. Николая появилось въ средней Россіи, въ странѣ древнихъ Вятичей, въ XII—XIII вѣкахъ, т. е. во время проникновенія сюда христіанства, значительно послѣ мученической кончины здѣсь апостола Вятичей преподобнаго Кукши съ ученикомъ. Изображенія этого типа почти одновременно появились во многихъ мѣстахъ средней Россіи, а не въ одномъ Можайскѣ; названіе же „Можайскій“ усвоено этому типу потому лишь, что съ такими изображеніями въ Можайскѣ раньше ознакомилась Москва, къ которой Можайское княжество присоединилось въ 1303 году.

Почитаніе иконы Можайскаго типа особенно распространено около Москвы и, вообще, всюду, гдѣ живо еще чувствуются начала древней Московской Руси, въ основаніе которой легло именно племя Вятичей.

Говоря вообще о степени почитанія въ средней Россіи св. Николая, референтъ сообщил признаки обожанія его и сдѣлалъ предположеніе что типъ Можайскаго Николая есть простое перерожденіе главнаго древнаго божества Вятичей, имя котораго осталось неизвѣстнымъ, но свойства котораго легко восстанавливаются изъ остатковъ древняго народнаго эпоса. Это, вѣроятно, былъ тотъ же Сварожичъ балтійскихъ славянъ, или Дажьбогъ русскихъ, или неизвѣстный Макошь.

До-христіанскій типъ этого образа легко восстановить (даже, вѣроятно, можно еще найти почти цѣликомъ сохранившійся), равно какъ и прослѣдить перерожденія его подъ вліяніемъ корсунскаго типа и требованій христіанства.

Иконы св. Николая Можайскаго типа до конца XVII вѣка были исключительно рѣзные изъ дерева, сначала съ *видъ статуи*, потомъ въ видѣ высокихъ горельефовъ и простыхъ рельефовъ. Только съ XVIII вѣка начинаютъ появляться изображенія Можайскаго типа живописныя.

Рефератъ г. Гатлука вызвалъ замѣчанія Н. Д. Квашнина-Самарина, Н. В. Покровскаго и А. И. Кирпичникова, которые указали референту на то, что его утвержденія не находятъ достаточной опоры въ соответственныя историческыя данныя, и что вообще вопросъ, поднятый референтомъ, не разработанъ имъ съ надлежащей полнотой.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго Съезда.

Ярославль. 1887 года. Въ Тип. Губ. Права.

Т. III. 512039

ИЗВѢСТІЯ

о занятіяхъ
седьмого археологическаго съезда
въ Ярославлѣ.

№ 11.

I.

Протоколъ засѣданія, 16 августа утромъ, по VIII отдѣленію *древностей восточныхъ*—подъ предсѣдательствомъ А. Л. Смирнова за отсутствіемъ почетнаго предсѣдателя—академика И. В. Ягича.

А. А. Титовъ, прибывшій въ Ярославль на весьма короткое время, съ согласія предсѣдателя отдѣленія Н. И. Веселовскаго, прочелъ рефератъ: „О раскопкѣ кургановъ въ Ростовскомъ уездѣ въ маѣ 1887 года“, не вошедшій въ программу засѣданія отдѣленія. Мѣстность, гдѣ производилась г. Титовымъ раскопка, находится около большихъ Любилковскихъ кургановъ, называемыхъ „Любилковскими городищами“, при дер. Колѣновѣ, Перовской волости, въ 8 вер. отъ г. Петровска. Референтомъ было разрыто 4 кургана, изъ коихъ въ двухъ находились костяки. Изъ вещей были найдены черепки отъ горшковъ, ножики, кольцо, привѣска, наконечникъ копья и пр.

А. В. Селивановъ доложилъ: „О раскопкахъ внутри текій Шахъ-Али-Хана и Авганъ-Мухаммедъ-Султана въ г. Касимовѣ и о реставраціи означенныхъ памятниковъ“. Сообщивъ кратко о всѣхъ сохранившихся въ г. Касимовѣ магометанскихъ памятникахъ древности и упомянувъ о капитальномъ изслѣдованіи академика Вельяминова-Зернова

о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ, докладчикъ сдѣлалъ подробное описаніе двухъ изъ этихъ памятниковъ: мавзолея Шахъ-Али-Хана, построение котораго относится къ 1555 году, и текии Авганъ-Мухаммедъ-Султана, построенной въ 1649 году. Въ первомъ изъ этихъ зданій находятся гробницы Касимовскаго царя Шахъ-Али-Хана и его семейства, а второе поставлено въ честь сына Ургенджскаго хана Арабъ-Мухаммеда, Авганъ-Мухаммедъ-Султана, прибывшаго въ 1622 году въ Москву и состоявшаго на службѣ у царя Михаила Ѳеодоровича.

Перейдя, затѣмъ, къ вопросу о предпринятой въ настоящее время реставраціи означенныхъ памятниковъ, на что по Высочайшему повелѣнію ассигновано 1803 руб., докладчикъ ознакомилъ Съездъ съ исторіей этого вопроса, возникшаго по ходатайству мѣстнаго Ахуна Касимовской соборной мечети Девлекамова въ 1883 году и при участіи Рязанской Ученой Архивной Комиссіи.

Въ заключеніе своего реферата, докладчикъ сообщилъ о произведенныхъ имъ внутри текій Авгана и Шахъ-Алія раскопкахъ, которыя привели къ интереснымъ открытіямъ, а именно—въ первой изъ этихъ текій были найдены три надгробныхъ камня, покрытыхъ красивыми арабесками и надписями на татарскомъ языкѣ. Эти надписи, прочитанныя профессоромъ Московскаго Университета Ѳ. Е. Коршемъ, бросаютъ свѣтъ на генеологию лицъ, погребенныхъ внутри текіи и сообщаютъ интересные указанія о времени построенія памятниковъ и стоимости ихъ. Что же касается текіи Шахъ-Али-Хана, то при раскопкахъ въ подвальномъ помѣщеніи ея найдены были кости, сложенные въ одну яму, и значительное количество уцѣлѣвшихъ лоскутовъ разнаго рода тканей.

А. М. Павлиновъ, представивъ свои соображенія относительно реставраціи обоихъ памятниковъ, лично имъ виденныхъ года 4 тому назадъ, замѣтилъ, что эти татарскія постройки имѣютъ типъ русскій и напоминаютъ нижнюю часть церкви Николая Чудотворца въ Столпахъ.

Н. И. Веселовскій, указавъ на то, что по тѣсной связи Россіи съ востокомъ нѣкоторые изъ восточныхъ памятниковъ дороги намъ также, какъ свои родные, напоминая печальное, но благополучно пережитое время татарщины, выразилъ мысль о необходимости сохранить для потомства немногіе оставшіеся татарскіе памятники,

какъ, наприм., Касимовскіе. Лица, подавшія примѣръ этой заботливости, какъ А. В. Селивановъ, заслуживаютъ признательности. По мнѣнію Н. И. Веселовскаго, эти послѣдніе памятники имѣютъ особенное значеніе потому, что Касимовское царство является результатомъ мудрой политики Московскихъ царей, основавшихъ удѣльное татарское царство, чтобы привлечь къ себѣ на службу татарскихъ выходцевъ. Послѣдніе, отдѣленные отъ центра мусульманскаго фанатизма, принимали даже христіанство. И многіе, очень многіе изъ нашихъ вельможъ и бояръ прошли черезъ Касимовъ.

Въ заключеніе Н. И. Веселовскій предложилъ при реставраціи обоихъ памятниковъ оставить уцѣлѣвшую облицовку и не замѣнять недостающіе кирпичи новыми.

И. А. Износковъ предложилъ докладъ: „О болгарскихъ раскопкахъ“. Сообщивъ, что о развалинахъ, находящихся близъ с. Болгаръ, Казанской губерніи, докладывалось уже на 1-мъ Археологическомъ Съѣздѣ, при разсмотрѣніи вопроса о сохраненіи памятниковъ древности въ Россіи, референтъ замѣтилъ, что подробное историческое описаніе ихъ находится въ сочиненіи С. М. Шпилевскаго „Древніе города и другіе булгаро-татарскіе памятники въ Казанской губерніи“ и въ Трудахъ IV Археологическаго Съѣзда. На этомъ Съѣздѣ былъ выработанъ проектъ ходатайства о мѣрахъ къ сохраненію развалинъ и по ходатайству Съѣзда наиболее сохранившіяся развалины переданы въ 1880 году Казанскому Обществу Археологіи, Исторіи и Этнографіи, причѣмъ на Общество возложено охраненіе ихъ. Остальныя развалины, существовавшія еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія, были вполне разрушены мѣстными крестьянами и искателями кладовъ. Осенью прошедшаго года въ мѣстахъ, гдѣ находились эти развалины, производилъ раскопки г. Растеряевъ. Узнавъ объ этихъ раскопкахъ, Казанское Общество въ нынѣшнемъ году поручило одному изъ своихъ членовъ вести наблюденіе за производимыми раскопками. Подъ руководствомъ этого члена Общества архитекторомъ Ващукомъ (довѣреннымъ г. Растеряева) расчищенъ былъ сохранившійся отъ одного изъ разрушеннаго памятника „Бѣлой Палаты“ фундаментъ и подъ каменнымъ поломъ были обнаружены тѣ параллельные каналы, о которыхъ въ своемъ описаніи этой Палаты упоминаетъ Эрдманъ. Референтомъ, вмѣстѣ

съ членомъ Казанскаго Общества Археологiи, Исторiи и Этнографiи Н. А. Толмачевымъ, раскопка этого памятника была подробно рассмотрѣна, причемъ г. Толмачевымъ сняты надписи съ надгробныхъ камней, заложенныхъ въ стѣнахъ и найденныхъ въ проходахъ. Раскопки Палаты производилась по заявленiю референта весьма тщательно и по окончанiи ея были сдѣланы фотографическiе снимки и начерченъ планъ руководившимъ раскопкою членомъ Общества г. Казариновымъ.

Затѣмъ референтъ демонстрировалъ планъ раскопки, фотографическiе снимки съ нея и остальныхъ болгарскихъ развалинъ.

Проф. Н. И. Толмачевъ заявилъ, что онъ, при посѣщенiи села Болгаръ, Спасскаго уѣзда, Казанской губерни, 15 iюня текущаго года, совместно съ И. А. Илюнсковымъ нашелъ 18 обломковъ надгробныхъ камней съ остатками письменъ арабскими буквами и 2 обломка камней, принадлежавшихъ, повидимому, карнизамъ аданiя, также съ арабскими письменами. Референтъ снялъ съ нихъ сперва снимки типографскимъ способомъ, а затѣмъ, воспроизвелъ посредствомъ фотографiи и передалъ для прочтенiя и перевода профессору I. О. Готвальду; тѣ и другiе снимки были референтомъ демонстрированы.

Секретарь Съѣзда В. К. Трутовскiй доложилъ краткое дополненiе къ реферату Н. А. Толмачева, присланное бывшимъ ординарнымъ профессоромъ Казанскаго Университета, известнымъ арабистомъ I. О. Готвальдомъ. Указавъ на важное значенiе татарскихъ надписей на камняхъ и каменныхъ плитахъ изъ Болгаръ, I. О. Готвальдъ обратилъ вниманiе гг. членовъ Съѣзда на крайне неутонченную и плодотворную дѣятельность Н. А. Толмачева, результатомъ которой явились совершенно новыя и неизданныя надписи, доселѣ неизвѣстныя ученымъ, занимавшимся этимъ вопросомъ. Несмотря на трудность собиранiя этихъ данныхъ, осложненныхъ еще невѣжествомъ народа и стихийными явленiями, уничтожающими эти рѣдкiе памятники, Н. А. Толмачеву удалось собрать нѣсколько памятниковъ, снять съ нихъ копии и представить на усмотрѣнiе гг. членовъ Съѣзда. Въ своемъ краткомъ сообщенiи г. Готвальдъ даетъ копию съ надписей и переводъ ихъ, съ которымъ г. Трутовскiй и повнакомилъ вкратцѣ слушателей. Кроме выражений изъ Корана, свой-

ственныхъ всѣмъ мусульманскимъ могильнымъ памятникамъ, и въ этихъ надписяхъ встрѣчаются еще обозначенія званія умершаго и даты. Къ сожалѣнiю, эти послѣднiя очень не полны.

И. И. Ващукъ въ дополненiе къ реферату *И. А. Ивановскаго*, сообщилъ о размѣрахъ подвального этажа разрытаго зданiя и высказался противъ мнѣнiя нѣкоторыхъ ученыхъ, что это зданiе есть баня. По мнѣнiю *И. И. Ващука* тепловые проводы средней части можно отнести къ XIII или XIV вѣкамъ, пристройки же съ сѣверной и южной стороны не ранѣе XVI вѣка. Въ средней комнатѣ, въ формѣ креста, *И. И. Ващукомъ* найденъ былъ черепъ, заложенный въ стѣнѣ на 1 арш. высоты отъ пола и прикрытый четырехугольной плиточкой; вѣроятно онъ принадлежитъ лицу, погибшему насильственною смертiю, такъ какъ на черепѣ есть 2 трещины.

С. М. Шпилевскiй указалъ на важное значенiе открытыхъ *Н. А. Толмачевымъ* надписей, какъ единственныхъ письменныхъ памятниковъ знаменитаго Болгарскаго царства. Въ нихъ къ отрывкамъ изъ Корана присоединяется хронологическая дата, которая, по объясненiю *Клапрота*, читается 623 и соответствуетъ 1206 году по Р. Х., но въ настоящее время, по объясненiю одного муллы эта дата читается иначе (джити юзъ), т. е. 700 и означаетъ 1301 годъ по Р. Х. По мнѣнiю *С. М. Шпилевскаго* чувашско-тюркское выраженiе „джити юзъ“ и есть единственный памятникъ письменности Болгаръ, причѣмъ онъ сослался на мнѣнiе известнаго знатока тюркскихъ нарѣчiй *Н. И. Ильминскаго*, что эти два слова показываютъ, что болгары говорили на языкѣ, представлявшемъ переходную ступень отъ финскаго нарѣчiя къ тюркскому. Указавъ затѣмъ, что на эти два слова обращали вниманiе и западные писатели (наприм. *Вамбери*), *С. М. Шпилевскiй* сообщилъ, что ему удалось открыть что въ 1301 году была моровая язва, чѣмъ и объясняется множество смертей, о которыхъ свидѣлствуютъ надписи.

Ө. Ө. Чекалинь, по поводу реферата *Н. А. Толмачева*, сообщилъ о существованiи одного изъ древнихъ болгарскихъ городищъ, находящагося въ Сызранскомъ уѣздѣ, Симбирской губернiи. Узнавъ о немъ изъ географическаго словаря *Семенова*, *Ө. Ө. Чекалинь* поручилъ

сдѣлать описаніе его одному мѣстному учителю; изъ описанія видно, что стѣна въ городищѣ нѣтъ, но фундаментъ сохранился.

М. В. Никольскій доложилъ Съезду обзорніе и отзывъ о сдѣланныхъ въ недавнее время открытіяхъ французскаго консула въ Багдадѣ де Сарзекъ въ Телло, на мѣстѣ древней Халдеи, причѣмъ демонстрировалъ снимки найденныхъ памятниковъ, заключающіеся въ 3-хъ вышедшихъ въ свѣтъ выпускахъ французскаго изданія *Decouvertes en Chaldee par Ernest de Sarzec*. Описавъ подробно остатки найденнаго г. де-Сарзекомъ зданія, составляющаго дворецъ *патеци* или намѣстника города *Сирпурла* по имени *Гудса*, референтъ остановился на вопросѣ о городѣ, заключавшемъ найденныя развалины, и о времени, когда жилъ Гудса, причѣмъ выразилъ мнѣніе, что найденный г. де-Сарзекомъ городъ былъ не *Сирпурла*, а другой упоминаемый въ надписяхъ, именно *Гирсу*, эпоху же его можно отнести къ 4-му тысячелѣтію до Р. Х.

Затѣмъ референтъ перешелъ къ произведеніямъ пластики и многочисленнымъ надписямъ, открытымъ де-Сарзекомъ. Нѣкоторыя изъ нихъ не менѣе чѣмъ на тысячелѣтіе древнѣе эпохи Гудса, судя по состоянію искусства и письменъ надписей; другія представляютъ переходную стадію къ эпохѣ Гудса. Последняя представлена главнымъ образомъ 9 діоритовыми статуями безъ головъ и двумя отбитыми головами, принадлежавшими этимъ статуямъ; по мнѣнію референта, искусство находится здѣсь на такой высотѣ, до которой оно никогда не достигало ни въ Халдеи, ни въ Ассиріи Далѣе, референтъ охарактеризовалъ надписи, представилъ транскрипціи и переводъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, и указалъ на то значеніе, какое онѣ имѣютъ для исторіи языка и литературы Халдеевъ.

Въ заключеніе референтъ коснулся вопроса о томъ, къ какой народности принадлежать тѣ халдеи, которые представлены настоящими памятниками. Изложивъ коротко нынѣшнее положеніе вопроса о языкѣ древнихъ халдеевъ, онъ выразилъ свое мнѣніе, что древнѣйшіе изъ этихъ памятниковъ написаны на несемитскомъ языкѣ, такъ называемомъ сумеро-аккадійскомъ. Но послѣдній не принадлежитъ къ урало-алтайскимъ, къ семейству которыхъ его относили, а слѣдовательно и самый народъ халдеевъ нѣтъ основаній относить къ урало-алтайскимъ. Объ

этомъ свидѣтельствуютъ, по словамъ г. Никольскаго, кромѣ языка и изображенія ихъ на произведеніяхъ искусства, которыя представляютъ типы, не имѣющіе никакихъ характеристическихъ чертъ туранской расы. Точное рѣшеніе этого вопроса, по мнѣнію референта, принадлежитъ будущему.

Н. А. Толмачевъ представилъ алфавитный списокъ именъ некрещеныхъ чувашъ, составленный по ревизскимъ сказкамъ нѣкоторыхъ селеній Казанской губерніи конца сороковыхъ и начала пятидесятихъ годовъ. По его мнѣнію, напечатаніе списка является достаточнымъ для выясненія какъ этнографическихъ особенностей чувашъ, такъ и мѣста, которое послѣдніе занимали среди народностей древняго болгарскаго царства.

II.

Протоколъ засѣданія 16 августа вечеромъ, по отдѣленію первобытныхъ древностей, подъ предсѣдательствомъ проф. А. А. Кочубинскаго.

Д. Н. Анучинъ представилъ нѣсколько замѣчаній объ устроенной при Сѣздѣ выставкѣ. Упомянувъ о коллекціяхъ книгъ и рисунковъ, референтъ обратилъ особенное вниманіе Сѣзда на коллекцію фотографическихъ снимковъ съ тверскихъ древностей, представленную А. К. Жазневскимъ, устройтеlemъ Тверскаго Музея и неутомимымъ изслѣдователемъ мѣстной старины, и на коллекцію фотографій И. О. Барщевскаго, заключающую въ себѣ около 1500 снимковъ съ памятниковъ древности въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, и предложилъ Сѣзду выразить этимъ лицамъ искреннюю благодарность за ихъ труды на пользу русской археологіи. (Громкія рукоплесканія). Затѣмъ референтъ перешелъ къ обзору коллекцій по доисторической археологіи, не касаясь тѣхъ, которыя уже были предметомъ рефератовъ и тѣхъ, которыя были собраны для Сѣзда Московскимъ Археологическимъ Обществомъ. Прежде всего референтъ остановился на коллекціяхъ, доставленныхъ Императорскимъ Обществомъ Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, и именно на коллекціяхъ, собранныхъ г. Лыжинымъ (курганы Московскаго уѣзда), г. Горбачевымъ (курганы Бѣльскаго уѣзда, Смоленской губерніи), г. Нефедовымъ (кур-

ганы Владимірской губерніи, Муромскаго и др. уѣздовъ, издѣлья каменнаго вѣка Ветлужскаго уѣзда, Костромской губерніи, и курганы Тургайской области), и Гондатти (старинныя могилы вогуловъ Тобольской губерніи) и др. Далѣе г. Анучинъ указалъ на коллекцію графа А. С. Уварова (курганы Муромскаго уѣзда, Владимірской губерніи и Касимовскаго уѣзда, Рязанской губерніи), на коллекцію г. Теплоухова (чудскія древности Пермской губерніи) и остановился подробнѣе на коллекціи г. Мазараки (предметы изъ скинскихъ кургановъ Полтавской губерніи, Роменскаго уѣзда, по рр. Сулѣ и Ромнѣ), причемъ указалъ на нѣкоторыя черты сходства съ сибирскими чудскими издѣльями (изображенія горнаго козла, барса и т. д.). Въ заключеніе референтъ сообщилъ о коллекціяхъ, доставленныхъ г. Адриановымъ изъ древняго городища близъ г. Томска и изъ Минусинскаго края, представилъ рисунки многихъ предметовъ и указалъ особенно на любопытныя гипсовыя, раскрашенныя маски изъ одного Минусинскаго кургана.

Рефератъ г. Анучина вызвалъ нѣсколько замѣчаній со стороны А. В. Селиванова, В. З. Завитневича и князя П. А. Путятина.

Я. А. Ушаковъ сообщилъ о произведенныхъ имъ близъ г. Мышкина, въ концѣ іюля сего года, раскопкахъ кургановъ (дѣ 50), случайно открытыхъ въ дачѣ села Кривецъ, принадлежащей А. Д. Кожину. Всѣ курганы составляютъ четыре группы, расположенныя на одной квадратной верстѣ. Изъ вещей найдены въ курганахъ слѣдующія: ножики, топорики, горшки, гвозди, бусы, кольца, браслеты, изображенія птицъ и равныя другія мѣдныя украшенія. По способу погребенія и по найденнымъ предметамъ курганы эти отнесены референтомъ къ X или XI вѣку.

А. С. Гацискій доложилъ о раскопкахъ, произведенныхъ имъ на р. Сити съ цѣлью опредѣленія мѣста битвы 4 марта 1238 года. Прежде, однако, чѣмъ приступить къ главному предмету своего сообщенія, референтъ вкратцѣ доложилъ о раскопанномъ имъ, въ маѣ мѣсяцѣ, Колычовскомъ городищѣ на р. Сундовикѣ Макарьевскаго уѣзда, Нижегородской губерніи; раскопка эта была произведена, по желанію председателя Московскаго Археологическаго Общества графини П. С. Уваровой, и показала, что Колычовскій холмъ на $\frac{2}{3}$ геологическаго происхожденія, а

затѣмъ насыпанъ рукою человѣческою и долженъ быть, по своему содержимому, причисленъ не къ курганамъ, а къ городищамъ. Обращаясь къ изложенію результатовъ поѣздки своей на р. Сить, предпринятой на счетъ Археологическаго Съѣзда, въ теченіе іюля мѣсяца, референтъ сначала представилъ внѣшній очеркъ своей поѣздки, съ упоминаніемъ важнѣйшихъ ея моментовъ и съ детальными, гдѣ это требовалось, географическими и топографическими указаніями. Курганныя раскопки, произведенныя референтомъ по р. Сити до линіи встрѣчи съ раскопками 1876 года профессора Л. К. Ивановскаго, у д. Лопатиной, противъ с. Краснаго, доказываютъ, что въ ситскихъ курганахъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ боевыхъ событій 1238 года, что они принадлежатъ къ числу кургановъ національныхъ, съ признаками, въ нѣкоторыхъ, трупосоженія. Никакихъ вещественныхъ, а тѣмъ болѣе письменныхъ, документальныхъ данныхъ о мѣстѣ битвы великаго князя Георгія Всеволодовича съ татарами референтъ не нашелъ, да и найти не надѣялся, такъ какъ найти ихъ невозможно, и не смотря на это, онъ вынесъ полную увѣренность, что мѣсто этой битвы должно быть пріурочено именно къ окрестностямъ села Баженки нынѣшняго Кашинскаго уѣзда, Тверской губерніи. Увѣренность эту референтъ черпаетъ, главнымъ образомъ, изъ слѣдующаго. Еще до сихъ поръ находятъ здѣсь боевыя и бытовые остатки XIII вѣка, въ видѣ кольчугъ, шлемовъ, стрѣлъ, крестиковъ, монетъ (попадаются при раскопкѣ полей и вымываются въ берегахъ р. Сити предметы и другихъ эпохъ, но они принадлежатъ преимущественно и несомнѣнно временамъ Смуты, когда, какъ извѣстно, бродили въ предѣлахъ Кашина, Бѣжецка многочисленныя шайки разбушевавшихся элементовъ); если до сихъ поръ находятъ эти остатки XIII вѣка, если, по увѣреніямъ старожиловъ, находили ихъ въ несравненно большемъ количествѣ и разнообразіи лѣтъ 40—50 тому назадъ, то можно себѣ представить число ихъ 100, 300, наконецъ 648 лѣтъ тому назадъ. Откуда они могли попасть сюда, если не отъ битвы 4 марта? Кромѣ того народъ положительно указываетъ на село Боженку, какъ на мѣсто битвы и не только народъ въ Боженкѣ, но и во всѣхъ ближайшихъ и отдаленныхъ отъ нея окрестностей, всѣ въ одинъ голосъ указываютъ на Боженки, нигдѣ не

присвоивается слава Боженки. Раясказываютъ не только о главныхъ моментахъ битвы, пускаются въ подробности ея; указываютъ не только на мѣсто битвы вообще, показываютъ мѣсто гибели Георгія Всеволодовича, мѣсто, гдѣ трупъ его найденъ былъ впоследствии, и именно— у Сидоровскаго ручья. Почему именно Сидоровскаго, а не другого—Воловика, Попова, Глубоковскаго, Тѣбовца и др. (ихъ всего 10 въ районѣ Сидоровскаго ручья, на протяженіи 4—5 верстъ)? Очевидно потому, что событіе было слишкомъ крупно, и потому память народная его такъ хорошо сохранила. Этой-то народной памяти мы и не имѣемъ никакихъ основаній, никакого права не довѣрять. Въ заключеніе референтъ добавилъ, что считаетъ себя счастливымъ, выполнивши, такъ сказать, завѣщанье покойнаго графа А. С. Уварова, рѣшившаго командировку на Сить еще въ 1869 году. Командировка эта не могла тогда состояться за болѣзнью также покойнаго извѣстнаго Владимірскаго археолога К. Н. Тихонравова.

Референту возражалъ *Х. П. Ящуржинскій*, находившій опаснымъ довѣряться памяти народной, иначе пришлось бы, по словамъ оппонента, вѣрить въ мѣсто пребыванія Змѣя Горынича и т. п.

Предсѣдатель Съезда *И. Е. Забѣлинъ* поддерживалъ доводы референта, указывая на самое названіе села Боженки; *боженкой*, какъ извѣстно, въ древности называлась часовня надъ мѣстомъ упокоенія усопшихъ.

А. С. Гацискій подтвердилъ замѣчаніе *И. Е. Забѣлина* тѣмъ, что и народъ на Сити такъ же объяснялъ происхожденіе названія села Боженки. Что же касается возраженія *Х. П. Ящуржинскаго*, то референтъ и не настаивалъ на достовѣрности *всякаго народнаго* преданія (тогда пришлось бы вѣрить въ существованіе Кіевскихъ вѣдьмъ, путешествующихъ на помелахъ), но указалъ на то, что, если же память народная рассказываетъ намъ о событіяхъ совершенно согласно съ лѣтописными извѣстіями, и никѣмъ не оспаривается (битва 4 марта происходила на берегахъ р. Сити), то нѣтъ никакого основанія не довѣрять этому.

А. Ѳ. Селивановъ прочелъ отчетъ о произведенныхъ имъ, по порученію Ярославскаго Предварительнаго Комитета VII Археологическаго Съезда, изслѣдованіяхъ городищъ въ Кокшениги Тотемскаго уѣзда, Вологод-

ской губерніи, и кургановъ въ имѣніи инженера Н. Ѳ. Грунера въ Даниловскомъ уѣздѣ. Въ Кокшениги г. Селивановымъ изслѣдовано 4 укрѣпленныхъ городка, находящихся въ разныхъ мѣстахъ. При изслѣдованіи найдены остатки жилищъ, какъ-то: срубы, кирпичъ и т. д. Въ одномъ изъ городковъ крестьяне нашли вещи бронзоваго вѣка, монеты и оружіе. Г. Селивановъ указалъ на обиліе укрѣпленныхъ городковъ въ Вологодской губерніи и на важность ихъ изслѣдованія. О каждомъ городкѣ г. Селивановымъ собраны преданія, сохранившіяся въ памяти народа. Въ Даниловскомъ уѣздѣ референтомъ, въ имѣніи Н. Ѳ. Грунера, найдено 47 кургановъ. Разрыто было 4 кургана и, кромѣ костяковъ, другихъ вещей не найдено. Около этихъ кургановъ найдена крестьяниномъ старинная сѣкира, представленная г. Селивановымъ на выставку Съѣзда.

Н. А. Толмачевъ прочелъ рефератъ: „О посѣщеніи Ананьинскаго могильника въ 1879 году“. Сообщивъ объ осмотрѣ въ іюль 1879 года Ананьинскаго могильника и о приобрѣтеніи нѣсколькихъ добытыхъ изъ него древнихъ вещей, референтъ демонстрировалъ рисунки нѣкоторыхъ изъ приобрѣтенныхъ имъ вещей. Въ ряду обстоятельствъ, могущихъ характеризовать погребенныхъ въ некрополѣ людей, референтъ приводилъ: 1) нахожденіе при остаткахъ ихъ оружія; 2) признаки трупосоженія; 3) нахожденіе, кромѣ оружія изъ желѣза, еще и каменныхъ стрѣлъ, а также бронзовыхъ вещей. Первое изъ обстоятельствъ ведетъ къ предположенію о принадлежности части погребенныхъ къ военному сословію; второе—къ заключенію, что обитаніе въ Прикамьи людей, остатки которыхъ похоронены въ некрополѣ, должно быть относимо ко времени, предшествовавшему введенію въ край какъ христіанства, такъ и мусульманства; а третье обстоятельство заставляеть отнести это обитаніе къ первой половинѣ желѣзнаго вѣка Прикамья. Лицъ погребенныхъ надобно на основаніи сказаннаго съ значительною долею вѣроятности причислять къ представителямъ котораго-либо изъ народовъ, властвовавшихъ надъ мѣстными дикими аборигенами во время прохожденія по Прикамью съ востока или запада. Дѣлая попытку наименовать для примѣра такіе народы, референтъ обращалъ вниманіе слушателей на мадьяръ, скандинавовъ, болгаръ, хазаръ, яссовъ (осетинъ), гунновъ и другихъ, а также на народы, проходившіе чрезъ

Прикамье изъ глубины Азии во время такъ называемаго великаго переселенія. Говоря о мадьярахъ, референтъ приводилъ показаніе историковъ, утверждавшихъ, что они шли въ мѣста нынѣшняго обитанія отъ уральскихъ горъ чрезъ Суздаль, и что, слѣдовательно, путь ихъ могъ лежать чрезъ Прикамье. Въ предѣлахъ Казанской губерніи существуютъ селенія съ названіями Мадьяры, Чалли и названіемъ, кончающимся на „варь“. Названіе Мадьяры есть самое имя народа, о которомъ идетъ рѣчь. Названіе Чалли доселѣ не объяснено изъ мѣстныхъ языковъ, но ему аналогичныя названія встрѣчаются въ Венгріи. Слово „варь“ по венгерски означаетъ тоже, что по нѣмецки „Burg“ и есть въ Венгріи городъ „Темешварь“. Филологамъ предстоитъ заняться обсужденіемъ вопроса, могутъ ли приведенныя обстоятельства быть приняты за слѣды, оставленные въ Казанской губерніи предполагаемымъ прохожденіемъ по Прикамью мадьяръ въ доисторическія времена. Говоря о скандинавахъ, референтъ указалъ на то обстоятельство, что нѣкоторыя изъ названій поселеній въ Россіи могутъ быть объясняемы изъ корней скандинавскихъ языковъ; на примѣръ, „Тверь“ по датски—„поперечный“, „Москва“, или „Москаль“—„мшистый“ и пр. Если бы приведенное было подтверждено филологами-специалистами, то могло бы быть приведено въ пользу гипотезы, что въ нѣкоторыя мѣстности теперешней Россіи, до переселенія въ нее славянъ, въ доисторическія времена приходили скандинавы и основывали поселенія для властвованія надъ обитавшими въ ней финнами. Если будетъ допущено, что скандинавскія женщины въ первой половинѣ желѣзнаго вѣка могли проникать до Суздаля, то нельзя считать невозможнымъ постановку и такого предположенія, что тѣже скандинавы могли проникать для временнаго господствованія надъ туземцами и въ Прикамье. Окончательное рѣшеніе вопроса о національности лицъ, погребенныхъ въ Ананьинскомъ могильникѣ, принадлежитъ, конечно, къ числу вопросовъ наитруднѣйшихъ въ области археологіи, и если разрѣшеніе его было бы возможнымъ когда-либо, то развѣ только путемъ сличенія найденныхъ въ могильникѣ вещей съ подобными вещами другихъ странъ, особенно найденныхъ въ курганахъ Скандинавіи, Венгріи, Осетіи, Алтая и . д., и путемъ изученія извлеченныхъ изъ могильника

скелетовъ человѣческихъ, особенно череповъ. Такъ какъ изученіе подобное доселѣ было производимо не полно и требуются новыя находки, то референтъ заключилъ докладъ пожеланіемъ, чтобы были приняты мѣры къ охраненію кургановъ Ананьинскихъ отъ расхищенія для того, чтобы послѣдніе, можетъ быть, еще кроющіеся въ немъ человѣческіе скелеты, были извлечены людьми, вполне знакомыми съ задачами и методами подобныхъ изслѣдованій.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго
Съезда.

Ярославль. 1887 года. Въ Тип. Губ. Правл.

Л. М. Стр. 040

ИЗВѢСТІЯ

о занятіяхъ

СЕДЬМИГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 11.

I.

Протоколъ засѣданія, 17 августа утромъ, по III отдѣленію русскихъ памятниковъ художествъ, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Никитина.

Первый рефератъ подъ заглавіемъ: „Храмъ въ Кальдахварѣ“ былъ прочитанъ на этомъ засѣданіи почетнымъ предсѣдателемъ *Н. В. Никитинымъ*. Въ прошедшемъ году, по инициативѣ графини П. С. Уваровой, началъ свое сообщеніе г. Никитинъ, Императорское Московское Археологическое Общество назначило экспедицію на восточный берегъ Чернаго моря для изслѣдованія древнихъ памятниковъ края. Въ этой экспедиціи принималъ участіе и референтъ, по изслѣдованію архитектурныхъ памятниковъ. Экспедиція прошла часть берега отъ Новороссійска до Кадора, поднимаясь въ горы по рѣкамъ и ущельямъ. Подъ непосредственнымъ руководствомъ Предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графини П. С. Уваровой экспедиціею изслѣдовано 30 памятниковъ, преимущественно церквей, принадлежащихъ ко времени отъ V до X вѣка, и нѣсколько замковъ и древнихъ крѣпостей.

Кальдахварскій храмъ, принадлежащій къ типичнымъ постройкамъ Абхазіи, находится на правомъ берегу Бзыби,

въ 15 верстахъ отъ ея устья. Храмъ этотъ принадлежитъ къ купольнымъ церквамъ съ тремя выступающими абсидами; въ немъ уцѣлѣли стѣны до карниза, своды алтаря и ризницы, пяты арокъ и остальныхъ сводовъ. Кладка его отличается правильностію и тщательностію, все углы прямые, постели горизонтальныя, на помостѣ храма, между прочимъ, лежатъ огромные куски сферической кладки, которые могутъ принадлежать ничему другому, какъ парусамъ, поддерживавшимъ куполь; въ нихъ видны слѣды зацѣпленныхъ некрупныхъ амфоръ. Существованіе купола подтверждается примѣрами въ другихъ церквахъ Абхазіи и рельефомъ найденныхъ въ одной изъ церквей Цебельды. Кальдахварскій храмъ сохранился болѣе чѣмъ другіе горные храмы, изъ которыхъ нѣкоторые, какъ напр., въ Учъ-Яре, лежатъ нынѣ на землѣ въ крупныхъ кускахъ стѣнъ. Разрушеніе храмовъ слѣдуетъ приписать землетрясеніямъ. Остатки ихъ сохранились туземцами какъ святины, теперь же, по словамъ референта, при населеніи Кавказа различными инородцами, началось уничтоженіе этихъ древнѣйшихъ у насъ памятниковъ. Камни разбираются на постройку домовъ и хижинъ, а тѣ изъ нихъ, которые возобновляются для богослуженія, теряютъ при этомъ свой древній характеръ: возобновители, желая привести ихъ въ порядокъ, передѣлываютъ ихъ по современнымъ понятіямъ, искажаютъ ихъ древнія формы, а каменные престолы и иконостасы замѣняютъ деревянными. По мнѣнію Н. В. Никитина недостаточно записать существующій памятникъ и снять видъ его остатковъ, но слѣдуетъ, кромѣ того, сдѣлать его реставрацію, которая могла бы служить руководствомъ при возобновленіи остальныхъ памятниковъ церковнаго зодчества нынѣ изслѣдованнаго экспедиціею края.

А. М. Павлиновъ сдѣлалъ сообщеніе „О Ростовскихъ церквахъ“. Говоря о Ростовскихъ церквахъ, референтъ указалъ на связь церковныхъ сооружений этого города съ военными, какъ на особенность Ростовскихъ построекъ. Эта связь рождаетъ совершенно особую комбинацію массъ, примѣромъ которой могутъ служить церкви Іоанна Божьего слова и постройки въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ. Все церкви такого типа обыкновенно стоятъ на воротахъ; съ главнаго фасада, по сторонамъ восточныхъ воротъ, стоятъ военныя башни, которыми и оканчиваются кремлевскія стѣны. Подъ воротами между башнями обыкновенно идетъ гал-

лерей, состоящая из ряда оконъ или аркадъ. Оконныя перемиčky дѣлаются одноцентровыми и трехцентровыми. Галлерей всегда имѣетъ съ внутренней стороны входную наружную лѣстницу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, служитъ и входомъ въ самую церковь. Церковь имѣетъ массу кубическаго типа и, возвышаясь между высокими башнями, царитъ надъ всѣмъ сооруженіемъ, вѣнчаясь пятью главами. Далѣе референтъ указалъ на произведенное имъ изслѣдованіе чердаковъ церковей Іоанна Богослова и Воскресенія, а также и чердаковъ Ростовскаго Успенскаго собора. Изслѣдованіе это, произведенное самимъ референтомъ съ гг. В. В. Сусловымъ и Н. В. Никитинымъ, обнаружило, что покрытие этихъ церковей первоначально было по сводамъ съ заостреннымъ подвышеніемъ (со щипцомъ) и что въ настоящее время крыша поднята и подъ ней на главахъ видны древнія украшенія. Вслѣдствіе поднятія, крыши главы съ фасада укоротились и пропорціи нарушились, а отъ этого явилась потребность удлинитъ главы. Это удлиненіе главъ, какъ показываютъ верхнія тяги главъ, вѣроятно и сдѣлано въ то время, когда была устроена эта новая желѣзная крыша—много лѣтъ тому назадъ.

Далѣе референтъ, перейдя къ Ростовскому собору, который обыкновенно относятъ къ XIII вѣку, выразилъ сомнѣніе въ такой его древности и въ справедливости того преданія, что онъ построенъ по типу Владимірскаго Успенскаго Собора, и для доказательства своего мнѣнія привелъ слѣдующія параллели:

1) Древнія церкви обыкновенно отличаются сравнительно малыми размѣрами, Ростовскій же соборъ напротивъ великъ по размѣрамъ;

2) Владиміро-Суздальскія церкви имѣютъ въ западной части каменные хоры, а въ Ростовскомъ соборѣ подобныхъ хоръ нѣтъ;

3) Ростовскій соборъ не имѣетъ тѣхъ украшеній, которыми такъ богаты почти всѣ Владимірско-Суздальскія церкви, и, наконецъ,

4) Детали собора и покрытие его совершенно тождественны съ другими церквами Ростовскаго кремля, постройка коихъ относится не ранѣе XVII вѣка.

Далѣе референтъ указалъ на имѣющіяся въ стѣнахъ многихъ церковей Ростовскаго кремля особаго рода круглыя отверстія для голоса. Эти отверстія соединяются съ

довольно просторными помѣщеніями внутри стѣнъ, перекрытыми коробовыми сводами. Эти столь своеобразныя отверстія, цѣль устройства которыхъ состояла въ усиленіи голоса, референтъ назвалъ резонаторами чтобы отличить ихъ отъ обыкновеннымъ голосниковъ кувшинчатой формы.

Въ дополненіе къ реферату г. Павлинова академикъ В. В. Сусловъ далъ нѣкоторыя объясненія относительно устройства чердака и покрытія церкви Спаса на сѣняхъ въ Ростовскомъ кремлѣ.

На основаніи очертанія сводовъ и нѣкоторыхъ остатковъ особенностей покрытія послѣднихъ на чердакѣ Спасской церкви, В. В. Сусловъ пришелъ къ выводу, что вмѣсто существующей нынѣ четырехскатной крыши въ прежнія времена существовало на Спасской церкви покрытіе по-арочное. При этомъ покрытіи съ угловъ крыша шла по полудугамъ, а надъ средней частью, отвѣчая внутреннимъ располубкамъ, по полукругамъ въ видѣ креста. Фасады каждой стороны церкви представлялся трехлопастной аркой съ 4-мя пилястрами. Церкви такого типа, хотя и не сохранились, но, тѣмъ не менѣе, существованіе ихъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ подтверждается нѣкоторыми указаніями въ древнихъ рукописяхъ (житіе Зосима и Савватія, митрополита Алексѣя и др.) и существующими понынѣ остатками древнихъ храмовъ. Такое покрытіе ясно показано на образѣ св. Трифона въ церкви во имя этого святого въ Москвѣ. Кромѣ того верхнія очертанія стѣнъ церкви св. Трифона ясно показываютъ и теперь, что покрытіе ея было по трехлопастнымъ аркамъ.

Далѣе г. Сусловъ указалъ на другіе слѣды такихъ покрытій въ предѣлахъ соборовъ Никитскаго монастыря въ г. Переяславлѣ Залѣвскомъ и Савво-Звенигородскаго Московской губерніи. Подобное покрытіе церковей, какъ сообщилъ референтъ, перешло даже на утварь (сіовъ въ патриаршей ризницѣ въ Москвѣ). Первоначальныя формы указанныхъ покрытій встрѣчаются въ Новгородско-Псковской архитектурѣ (церковь Успенія на Волотовомъ полѣ). Въ XVI же и XVII столѣтіяхъ эти покрытія только усложняются, т. е. боковыя закругленія вверху и внизу у основанія стали соединяться карнизами, а въ вертикальномъ направленіи рядятся пилястрами.

В. Е. Румянцевъ прочелъ свое сообщеніе по вопросу: „Что означаютъ выраженія въ нашихъ письменныхъ памятникахъ о церквахъ „древена“ или „камена въ верхъ“ и „древена“ или „камена о *кльтцѣ* и *кльтцкой*“. «Въ древнихъ сказаніяхъ о церквахъ эти выраженія встрѣчаются очень часто, особенно въ писцовыхъ книгахъ. Проф. Е. Е. Голубинскій въ своей Исторіи Русской церкви полагаетъ, что, „кромѣ способа устройства стѣнъ посредствомъ горизонтальной кладки бревень, что называется технически о *кльтцѣ* и *кльтцки*, въ старое время, въ приложеніи къ стройкѣ церквей, былъ у насъ еще другой способъ—черезъ поставленіе бревень стояками, какъ забираются остроги (ограды вокругъ тюремъ) и на подобіе остроговъ заборы, каковой способъ стройки технически называется „въ верхъ“. Этотъ способъ былъ преимущественнымъ способомъ постройки церквей въ Скандинавіи, но у насъ, по крайней мѣрѣ въ Великой Руси,—не находится никакихъ остатковъ и слѣдовъ построекъ церквей по скандинавски изъ стояковъ; нѣтъ ни письменныхъ свидѣтельствъ, ни даже преданій о подобныхъ постройкахъ. Что касается выраженій—„о *кльтцѣ*, *кльтцки*“, то они употребляются безразлично и о церквахъ деревянныхъ и о церквахъ каменныхъ. Еще преподобный Несторъ и Іаковъ черноризецъ (въ сказаніяхъ объ убіеніи Бориса и Глѣба) говорятъ, что при Ярославѣ построена была для помѣщенія мощей этихъ святыхъ церковь о *кльтцѣ* съ 5-ю верхами или главами, причемъ на рисунокѣ показана постройка четырехугольной деревянной церкви изъ горизонтально положенныхъ бревень или брусевъ. Тоже самое выраженіе: *церковь создана кльтцки* употребляетъ и игуменъ Даніиль, путешествовавшій въ Палестину въ началѣ XII вѣка о каменной Виолеемской церкви Рождества Христова, показывая тѣмъ, что эта церковь есть продолговатый четырехугольникъ или базилика, уцѣлѣвшая и до нашего времени. Такимъ образомъ всѣ эти выраженія о *кльтцѣ*, *кльтцки*, т. е. на подобіе *кльтки*, въ приложеніи къ церквамъ не только деревяннымъ, но и каменнымъ, означаютъ равносторонній или продолговатый четырехугольникъ въ окладѣ. Наконецъ, что означаютъ выраженія: церковь (камена или древена) въ верхъ?. Изъ описанія Н. В. Султанова о церкви въ селѣ Городкѣ видно, что церковь эта каменная, на подклѣтѣ, о восьми стѣнахъ и съ высокими восьми-

граннымъ верхомъ, суживающимся въ высоту и завершающимся небольшою главкою. Храмъ этотъ построенъ по одному замыслу съ среднею главкою церкви Василя Блаженнаго. Въ писцовыхъ книгахъ 1577—1578 годахъ объ этой церкви значится: село Городня, а въ оелѣ церковь Воскресенія Христова камена въ верхъ. На западной сторонѣ этой церкви колокольня и на южной придѣлъ, объ эти постройки—четырехугольныя, съ осмиграннымъ верхомъ и объ могли бы быть названы: *кльццки въ верхъ*, какъ и названа въ книгѣ Неволлина о Пятинахъ Новгородскихъ (деревянная церковь въ Посолотинѣ монастырѣ Николая Чудотворца). Подобная же церковь, деревянная „въ верхъ“, представлена на одномъ рисункѣ (въ 31 № Нивы 1884 года) В. В. Суловымъ. Это церковь Владимірской Божіей Матери (Сольвычегодскаго уѣзда, Вологодской губерніи), построенная въ 1642 году. Зданіе это, сооруженное на подобіе упомянутой выше Городненской церкви, замѣчательно по своимъ громаднымъ размѣрамъ и архитектурнымъ формамъ.

Профессоръ университета Св. Владиміра Ю. А. Кулаковскій прочелъ рефератъ: „О такъ называемой стѣнѣ Ромула на Палатинѣ“. Преданіе о началѣ Рима свидѣтельствуетъ единогласно о томъ, что Римъ начался какъ *городъ* на Палатинскомъ холмѣ. Въ свидѣтельствѣ о чертѣ древнѣйшаго *померія* дана намъ предѣльная черта городской территоріи. Современное критическое изученіе римской исторіи признаетъ достовѣрность обоихъ свидѣтельствъ, но со времени Нибура эти два свидѣтельства признаны находящимися въ противорѣчій. Историческая аналогія заставляетъ предположить, что древнѣйшій латинскій городъ на Палатинѣ долженъ былъ ограничиваться поверхностью холма, не простираясь на его скаты и окружающія холмъ низменности, между тѣмъ черта *померія* идетъ по этимъ послѣднимъ. Раскопки, произведенныя на Палатинѣ въ началѣ 60-хъ годовъ нашего столѣтія, обнаружили по скату холма въ нѣсколькихъ мѣстахъ остатки квадратныхъ сооружений, которымъ было усвоено археологами и топографами Рима наименованіе—*стѣны Ромула*. Такимъ образомъ, вопросъ о предѣлахъ древнѣйшаго Рима считался рѣшеннымъ въ сторону гипотезы Нибура противъ Тацитова свидѣтельства о чертѣ *померія*. Въ современной литературѣ по археологіи, топогра-

фіи и исторіи древнѣйшаго Рима существованіе остатковъ Ромуловой стѣны на Палатинѣ является общепринятымъ и общепризнаннымъ актомъ. Но ближайшее разсмотрѣніе и изслѣдованіе развалинъ, носящихъ имя Ромуловой стѣны, должно убѣдить всякаго, что, во 1-хъ) ошибочно принимать расположенныя въ равныхъ мѣстахъ по склону Палатина остатки квадратныхъ сооружений за остатки *одного цѣлаго* и во 2-хъ) техника этихъ сооружений такова, что за ними можно признать въ крайнемъ случаѣ одновременность съ Сервіевою стѣной и никакимъ образомъ нельзя видѣть остатковъ сооружений древнѣйшаго города Римской исторіи, когда въ Римѣ еще не знали этрусскаго зодчества. Остатковъ Ромуловой стѣны на Палатинѣ не найдено и они не могли быть найдены тамъ. Археологія не владѣетъ въ настоящее время матеріаломъ, который могъ бы разъяснить намъ противорѣчіе, которое представляютъ, при сопоставленіи, свидетельства Тацита о чертѣ померія и историческая аналогія. Отдѣльные остатки сооружений, которые ложно именуются однимъ именемъ Ромуловой стѣны, могутъ быть— что до своего значенія— изъяснены весьма просто, какъ контрфорсы въ однихъ мѣстахъ и какъ квадратныя постройки въ бетонныхъ сооруженияхъ—въ другихъ.

Въ заключеніе *Ф. Д. Нефедовъ* доложилъ Съезду о результатахъ совершенной имъ въ нынѣшнемъ году археологической экспедиціи на Уралѣ. *Г. Нефедовъ* изслѣдовалъ на Уралѣ (т. е. въ Тургайской области, и въ губерніяхъ Оренбургской и Самарской) семьдесятъ шесть кургановъ и два городища. Между курганами безыменными, т. е. неизвѣстно какой народности принадлежащими, *г. Нефедовъ* обратилъ главное вниманіе Съезда на курганы чудскіе. Въ послѣднее время, какъ извѣстно, возбудилось сомнѣніе,—есть ли чудь особое племя или названіе, общее всѣмъ финскимъ племенамъ, жившимъ когда-то въ Россіи? На основаніи данныхъ, добытыхъ курганными раскопками въ 1878, 1884 и текущемъ году, *г. Нефедовъ* выяснилъ, что чудь была народъ малорослый, по черепу рѣзко отличный отъ другихъ курганныхъ народовъ, но что, однако, чудь была осѣдлою и еще въ древности умѣла добывать руду въ горахъ Урала, плавить металлы и дѣлать изъ нихъ разныя подѣлки; умѣла добывать каменную соль и занималась хлѣбопашествомъ;

однимъ словомъ, что ко времени сооружеиія изслѣдованныхъ нынѣ кургановъ, племя это, по мнѣнiю г. Нефедова, стояло въ культурномъ отношеиiи довольно высоко.

II.

Протоколъ засѣданiя, 17 августа вечеромъ, по II отдѣленiю *древностей историческихъ, географическихъ и этнографическихъ*, подъ предсѣдательствомъ И. Е. Забѣлина.

А. С. Верещанинъ сообщилъ два реферата: 1) „Доказано-ли несомнѣнно, что Вятка заселена была новгородскими выходцами въ XII вѣкѣ?“ и «2) Насколько достоверны вообще показанiя Вятскаго лѣтописца, извѣстнаго подъ именемъ „Повѣсти о градѣ Вяткѣ?“.

Референтъ началъ съ подробнаго и послѣдовательнаго указанiя мнѣнiй о началѣ Вятки въ XII вѣкѣ русскихъ ученыхъ, писавшихъ по этому вопросу до настоящаго времени. Онъ привелъ мнѣнiя Рычкова, Карамзина, Калайдовича, Погодина, Соловьева, Костомарова и Бестужева-Рюмина, присоединивъ сюда же мнѣнiе церковнаго историка Филарета Черниговскаго. Обстоятельно разобравъ доводы всѣхъ этихъ ученыхъ, особенно Карамзина, референтъ пришелъ къ заключенiю, что они всѣ основаны на свидѣтельствѣ Вятскаго лѣтописца, причемъ нѣкоторые позднѣйшие писатели ссылаются не на рукописный оригиналъ этого лѣтописца, и на авторитетное заявленiе Карамзина. Между тѣмъ свидѣтельство Вятской лѣтописи является одинокимъ и не заключается въ другихъ русскихъ лѣтописяхъ, даже древнѣйшихъ Новгородскихъ, которыя, повидимому, не могли бы игнорировать столь немаловажнаго факта, совершившагося въ предѣлахъ бывшихъ владѣнiй Новгорода Великаго. Это всеобщее молчанiе о Вяткѣ нашихъ лѣтописей и другихъ источниковъ продолжается од 1374 года, въ которомъ году Воскресенская лѣтопись упоминаетъ, наконецъ, о Вяткѣ. Референтъ привелъ цѣликомъ изъ лѣтописи событiе 1374 года и сдѣлалъ къ нему комментарий. Соображенiя референта сводятся къ тому, что до XIV вѣка на устьяхъ Камы и Вятки ле-

жало сильное Болгарское царство, которое не могло допустить въ XII вѣкѣ образованія особаго государства почти на самой границѣ своихъ владѣній—тѣмъ болѣе, что время, къ которому принято приурочивать начало Вятки (1174 года), было временемъ упорной борьбы русскихъ князей съ Болгарами, временемъ особенно сильной вражды между двумя народами. Имѣя въ виду это обстоятельство, нѣкоторые ученые изыскивали объясненія съ пѣлью примирить свидѣтельство Вятской лѣтописи объ основаніи города съ одновременными фактами, занесенными въ другія лѣтописи. Такъ, мѣстный Вятскій историкъ Вечтомовъ еще въ 1824 году высказалъ предположеніе, что Новгородцы сначала выдавали себя за купцовъ, которыхъ и пропустили Болгары чрезъ свои земли. С. М. Шпилевскій въ своей монографіи о Булгарѣ также высказываетъ, что новгородцы могли остановиться на Камѣ и Вяткѣ не иначе, какъ съ согласія Болгарь. Но референтъ не соглашается съ этими предположеніями. Въ лѣтописи говорится, что основатели Вятки были устюжане, а Устюгъ основанъ послѣ XII вѣка. Какимъ же образомъ устюжане могли основать Вятку въ 1174 году? Референтъ утверждаетъ, что пришельцы на Вятку явились не съ юга, а съ сѣвера и не въ XII вѣкѣ, а въ XIV. Въ 1218 году Болгары взяли Устюгъ; если бы тогда существовала Вятка, то какимъ образомъ могли они двинуться на Устюгъ, оставивъ въ тылу Вятку? Сопоставивъ всѣ историческія данныя, референтъ пришелъ къ заключенію, что въ Вятской лѣтописи 1174 годъ поставленъ ошибочно вмѣсто 1374 года, откуда и произошла такая путаница въ исторіи Вятки. Изъ всего сказаннаго сами собой опредѣлись и достоинства Вятскаго лѣтописца, какъ историческаго источника, который возникъ не ранѣе второй половины XVI вѣка и дошелъ въ позднѣйшихъ спискахъ XVIII вѣка, гдѣ онъ въ большинствѣ случаевъ и называется не лѣтописцемъ, а „повѣстью“.

В. О. Миллеръ прочиталъ рефератъ: „Къ вопросу о происхожденіи Скивовъ“. Референтъ держится *иранской* гипотезы вмѣстѣ съ Цейсомъ, Мюлленгофомъ, Шпигелемъ, Эдуардомъ Мейеромъ и другими учеными. Среди скивовъ Геродота въ числѣ другихъ этническихъ элементовъ несомнѣнно есть элементъ иранскій. Разобравъ мнѣніе Кіевскаго ученаго О. Г. Мищенко, занимавшагося тѣмъ

же вопросамъ, г. Миллеръ обратился къ уясненію текста Геродота и записанныхъ имъ двухъ легендъ о происхожденіи скиѳовъ, а потомъ разсмотрѣлъ этимологическій составъ дошедшихъ до насъ скиѳскихъ словъ. Отъ Геродота референтъ перешелъ къ тому времени, которое оставило намъ греческія надписи въ Ольвіи. Общее заключеніе, къ которому пришелъ г. Миллеръ изъ сопоставленія всѣхъ научныхъ данныхъ, какими онъ могъ располагать, сводится къ слѣдующему:

1) Въ противоположность тѣмъ, кои видятъ въ Геродотовыхъ скиѳахъ урало-алтайцевъ, и тѣмъ, кои считаютъ ихъ иранцами, онъ (вмѣстѣ съ г. Мищенко) предполагаетъ этническое различіе между скиѳами восточными — кочевниками и царскими, — и скиѳами западными — земледѣльцами.

2) Считаая послѣднихъ болѣе древнимъ населеніемъ и болѣе культурнымъ, онъ считаетъ первыхъ болѣе поздними пришельцами изъ Азіи, болѣе дикими и воинственными, подчинившими себѣ *Древнюю Скиѳію*.

3) Сообщаемыя Геродотомъ двѣ легенды о происхожденіи скиѳовъ относятся къ скиѳамъ осѣдлымъ и приурочиваются къ Приднѣпровью. Обѣ легенды содержатъ черты, напоминающія легенды и религіозныя представленія Ирана.

4) Нѣкоторыя названія скиѳскихъ божествъ, а также нѣкоторыя занесенныя Геродотомъ личныя и нарицательныя имена находятъ объясненіе въ иранскомъ.

5) Значительный процентъ личныхъ „варварскихъ“ именъ Ольвійскихъ надписей носятъ яркіе признаки иранской національности.

6) Въ виду того, что Ольвія была въ сосѣдствѣ и общеніи съ скиѳами земледѣльцами, можно, на основаніи „варварскихъ“ именъ въ надписяхъ этого города, съ вѣроятностью предположить, что среди сосѣднихъ скиѳовъ однимъ изъ этническихъ элементовъ (и вѣроятно господствующимъ) былъ иранскій.

Въ заключеніе засѣданія *Н. Д. Удальцовъ* прочиталъ краткій рефератъ, посвященный памяти патріарха Никона. Напомнивъ Собранію, что 17 августа—день кончины по-

именованнаго патріарха, умершаго въ Ярославль (на пути изъ Кирилло-Бѣлозерскаго въ Воскресенскій монастырь) въ 1681 году, референтъ привелъ интересное описаніе обстоятельствъ этого печальнаго событія, оставленное очевидцемъ послѣдняго, Шушеринымъ. Затѣмъ, съ цѣлью показать, насколько память Никона должна быть драгоценна для всѣхъ друзей русской старины, референтъ обратилъ вниманіе на то, что, если смотрѣть на Никона съ точки зрѣнія *древне-русской* (до-Петровской) жизни, то его взгляды и стремленія оказываются не инымъ чѣмъ, какъ послѣднимъ шагомъ развитія, завершеніемъ началъ церковно-государственной жизни древней Руси. Рядомъ нѣсколькихъ, наиболѣе вѣскихъ доказательствъ референтъ старался утвердить то положеніе, что Никонъ бралъ свои идеалы изъ *прошлаго* и хотѣлъ, такъ сказать, возвратить жизнь къ давно-минувшей старинѣ. Если широкія начинанія Никона не удалось или повлекли за собой печальныя послѣдствія, то, по мнѣнію референта, это объясняется отчасти, можетъ быть, крутымъ и непреклоннымъ характеромъ патріарха, но главнымъ образомъ зависѣло отъ того, что стремленія Никона не соответствовали новымъ, устанавливавшимся въ то время въ жизни, началамъ, при которыхъ для церковно-религіозной сферы не могло быть такой широты и такого положенія, какъ этого желалъ Никонъ. Въ заключеніе, въ виду имѣвшаго слѣдовать за засѣданіемъ концерта древнецерковнаго пѣнія, г. Удальцовъ сдѣлалъ замѣчаніе о томъ, что Никонъ особенно содѣйствовалъ улучшенію современнаго ему церковнаго пѣнія.

Послѣ чтенія г. Удальцова засѣданіе было закрыто и все собраніе перешло въ церковь Лицея, гдѣ было исполнено нѣсколько священныхъ пѣснопѣній древне-церковнаго напѣва, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Іонаана, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго Съезда.

Ярославль. 1887 года Въ Тип. Губ. Правл.

Б. III. 572041

ИЗВѢСТІЯ

О ЗАНЯТІЯХЪ

СЕДЬМИГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 12.

Протоколь засѣданія, 18 августа вечеромъ, по I отдѣленію *древностей первобытныхъ*, подъ предсѣдательствомъ Иліодора Александровича Износова.

• Открывая засѣданіе, И. А. Износковъ, избранный на это засѣданіе почетнымъ предсѣдателемъ, принесъ благодарность Ученому Комитету Съезда отъ имени Казанскаго Общества археологіи, исторіи и этнографіи, представителемъ коего онъ явился на Съездъ, и выразилъ пожеланіе, чтобы послѣдствіемъ VII Археологическаго Съезда было бы учрежденіе въ Ярославлѣ, какъ и въ Казани, Общества для изученія и изслѣдованія Ярославской старины.

Первымъ читалъ *Д. Н. Анучинъ*, именно отчетъ объ экспедиціи въ Приуральскій край, снаряженной нынѣшнимъ лѣтомъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ. Въ этой экспедиціи принимали участіе: 1) Н. Г. Первухинъ, занимавшійся археологическими изслѣдованіями въ Глазовскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи, откуда имъ было доставлено на выставку при Съездѣ три ящика съ каменными и костяными издѣліями, подробный списокъ добытыхъ предметовъ и отчетъ о раскопкахъ. Кроме того г. Первухинымъ добыто при раскопкахъ еще нѣсколько серебряныхъ, мѣдныхъ, желѣзныхъ

предметовъ, и нѣсколько череповъ, 2) А. А. Спицынъ, объѣхавшій значительную часть Вятской губерніи, собравшій богатую коллекцію вещей изъ „костеносныхъ“ и другихъ городищъ этой губерніи и представившій обстоятельное обобщеніе первобытныхъ древностей Вятскаго края; 3) Ф. Д. Нефедовъ, который раскопалъ 76 кургановъ въ Оренбургской губерніи, Тургайской области и Самарской губерніи и доставилъ на Съездъ найденныя при раскопкахъ вещи и черепа, а равно и предварительный отчетъ о своей поѣздкѣ; 4) Н. Л. Гондатти, занимавшійся изслѣдованіями въ Верхотурскомъ, Соликамскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ, Пермской губерніи, причѣмъ имъ добыты разныя чудскія издѣлія и сняты фотографическіе снимки съ писаницъ по р. Тагиллю и съ нѣсколькихъ сосудовъ въ частныхъ коллекціяхъ, и 5) Д. Н. Анучинъ, котораго сопровождалъ въ его поѣздкѣ графъ Ѳ. А. Уваровъ. Референтъ, осматрѣвъ коллекцію по до-исторической археологіи въ Казани (коллекція университета, Общества археологіи, Общества естествоиспытателей, гг. Лихачева, Высоцкаго, Заумилова, Толмачева), въ Екатеринбургѣ и въ с. Ильинскомъ (коллекція г. Теплоухова), произвелъ раскопки городищъ и древнихъ стоянокъ по р. Камѣ и за Ураломъ (въ округахъ Верхъ-Исетскаго, Нижне-Тагильскаго, Верхъ-Нейвинскаго, Сысертскихъ и Киштымскихъ заводовъ), и собралъ коллекцію предметовъ изъ золотыхъ приисковъ; графъ же Ѳ. А. Уваровъ занимался раскопкою кургановъ въ Шадринскомъ уѣздѣ.

Послѣ г. Анучина доцентъ Московской Духовной Академіи А. В. Бѣляевъ прочиталъ рефератъ: „Значеніе книги Бытія для археологіи“.

Сказавши предварительно о томъ, что археологія и исторія должны идти рука объ руку и помогать другъ другу, г. Бѣляевъ кратко охарактеризовалъ значеніе книги Бытія, какъ историческаго документа, для археологіи, въ особенности для археологіи до-исторической и при этомъ замѣтилъ, что русскіе археологи доселѣ обращали, по его мнѣнію, слишкомъ мало вниманія на книгу Бытія.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній г. Бѣляевъ указалъ археологическій матеріалъ, заключающійся въ книгѣ Бытія.

Прежде всего референтъ обратилъ вниманіе на рассказъ книги Бытія, о томъ, что Туваль-Кайнъ былъ ко-

вачемъ всѣхъ орудій изъ мѣди и желѣза; выяснилъ достовѣрность разсказа, опредѣлилъ время жизни Туваль-Каина, на основаніи библейской хронологіи, сдѣлалъ предположенія о томъ, какъ нужно понимать это мѣсто въ связи съ данными до-исторической археологіи, и пришелъ къ двумъ результатамъ: 1) книга Бытія, согласно съ археологіей, молчаливо предполагаетъ существованіе каменной эпохи раньше бронзовой и желѣзной; 2) тоже книга возвращаетъ считать каменную эпоху слишкомъ продолжительной.

Послѣ этого г. Бѣляевъ перешелъ къ анализу разсказа книги Бытія объ исполинахъ. Показавъ, что подтвержденіе этого разсказа можно находить въ міеологіяхъ и эпосѣ, что въ пользу его молчаливо говорятъ дошедшія до насъ отъ древнихъ временъ огромныя сооруженія, архитектурныя и ваятельныя (пирамиды, Баміанская статуя, камни и плиты на островахъ Пасхи и Каролинскихъ и проч.), которыя едва-ли могли быть воздвигнуты людьми обыкновенными, причемъ особенное вниманіе референтъ обратилъ на ковчегъ Ноевъ и Вавилонскую башню, какъ на грандіозныя сооруженія, о которыхъ свидѣтельствуетъ книга Бытія, А. В. Бѣляевъ въ заключеніе высказалъ предположеніе, что, быть можетъ, и теперь уже есть въ музеяхъ черепа, крупнѣе обыкновенныхъ, или по крайней мѣрѣ подобные черепа будутъ найдены съ теченіемъ времени, когда произведены будутъ раскопки въ Азіи—колыбели человѣческаго рода.

Вторая часть реферата, въ которой были выяснены сказанія книги Бытія о первобытныхъ домашнихъ животныхъ, о жилищахъ и одеждахъ, объ утвари и украшеніяхъ, о музыкальныхъ и воинскихъ орудіяхъ, о мѣстахъ погребенія, объ идолахъ, о металлахъ, объ употребленіи огня, о кровавыхъ и безкровныхъ жертвахъ и проч., по недостатку времени, не была прочитана. Референтъ кратко сказалъ только, что заключающаяся въ этихъ сказаніяхъ характеристика культуры допотопнаго человѣка, культуры египетской, халдейско-вавилонской, ханаанской и еврейской, весьма важна какъ сама по себѣ, такъ и для уясненія вопросовъ о культурѣ первобытнаго индо-европейскаго племени, относительно котораго не дошло до насъ другихъ историческихъ свѣдѣній, кромѣ тѣхъ, которыя мы имѣемъ въ книгѣ Бытія относительно первобытнаго человѣчества и первобытныхъ семитовъ.

Рефератъ г. Бялева вызвалъ оживленныя пренія.
Референту возражали Д. Н. Анучинъ, Н. В. Султановъ
и князь П. А. Путятинъ.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго
Създа.

Ярославль. 1887 года. Въ Тип. Губ. Правл.

Т. III. 572042

ИЗВѢСТІЯ

о занятіяхъ

СЕДЬМИГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 14.

I.

Протоколъ засѣданія, 19 августа утромъ, по III отдѣленію *русскихъ памятниковъ художества*, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Султанова.

Первымъ рефератомъ на этомъ засѣданіи былъ рефератъ почетнаго предсѣдателя *Н. В. Султанова*: „Памятники древняго зодчества въ Толгскомъ монастырѣ“. Помимо своей главной задачи — служить показателемъ уровня археологической науки въ Россіи въ данное время, всякій Археологическій Съездъ, по мнѣнію референта, долженъ имѣть цѣлью научное освѣщеніе памятниковъ мѣстной старины. Вслѣдствіе этого Н. В. Султановъ представилъ въ своемъ докладѣ обзоръ памятниковъ Толгскаго монастыря, куда была предпринята Съездомъ поѣздка 8 августа. Толгскій монастырь, какъ извѣстно, основанъ въ началѣ XIV вѣка, но всѣ уцѣлѣвшіе въ немъ памятники относятся лишь къ XVII и къ слѣдующимъ столѣтіямъ. Соборъ монастыря построенъ на „подклѣтѣ“, т. е. нижнемъ сводчатомъ этажѣ; онъ имѣетъ обычный Ярославскій планъ, въ видѣ прямоугольника съ четырьмя столбами внутри и съ тремя абсидами съ востока; эту основ-

ную часть окружает со всѣхъ сторонъ, за исключеніемъ восточной, широкая паперть, которая въ южномъ концѣ оканчивается придѣломъ, а въ сѣверномъ—лѣстницей. Затѣмъ внутри храма замѣчательны слѣдующія особенности: во 1-хъ, въ восточной части, надъалтарное пространство наглухо отдѣлено отъ остальной церкви высокимъ иконостасомъ (такое отдѣленіе алтаря отъ прочей церкви нигдѣ, кромѣ Ярославскихъ церквей, не встрѣчается), во 2-хъ, особое устройство сводовъ надъ куполами, подобное тому устройству, которое предлагалось русскимъ архитекторамъ, какъ новый приѣмъ, знаменитымъ Виоле-ле-Дюкомъ, предупрежденное, впрочемъ, какъ это доказываетъ Толгскій соборъ, на цѣлыхъ двѣсти лѣтъ старо-русскими строителями.

Описавъ затѣмъ фасадъ собора, референтъ рассмотрѣлъ устройство его четырехскатной крыши и доказалъ, что она не представляетъ собою позднѣйшей передѣлки, а что соборъ уже строился подъ такую крышу, что даетъ возможность утвердительно сказать о появленіи подобныхъ крышъ уже въ XVII столѣтіи.

Колокольница собора въ видѣ высокой прямоугольной 4-хъ ярусной башни представляетъ собой конечное развитіе типа колоколицъ сѣвернаго Поволжья и благодаря своей поздней датѣ можетъ служить доказательствомъ, что развитіе колоколицъ шло у насъ параллельно развитію колоколенъ, а не предшествовало ему, какъ это обыкновенно предполагается.

Трапезная церковь монастыря относится къ послѣднему періоду русскаго водчества, въ которомъ наши мастера начинаютъ облѣплять русское, по своимъ общимъ приѣмамъ, аданіе деталями стили возрожденія; стиль этого періода, не получившій еще названія въ нашей историко-архитектурной наукѣ, по мнѣнію г. Султанова, можетъ быть названъ «русскимъ барокъ». Церковь трапезная крайне оригинальна по своему внѣшнему виду; средняя глава ея окружена у своего основанія—восьмью нижними; это расположеніе столь рѣдкое, что въ параллель ему можно привести развѣ только одну церковь Василя Блаженнаго. Ограда и башня монастыря, хотя и относятся къ самому концу XVII вѣка, когда монастыри уже окончательно потеряли значеніе крѣпостей, тѣмъ не менѣе, сохранили въ цѣлости всѣ особенности нашихъ древнихъ обо-

ронительныхъ сооружений, какъ наприм., два ряда отверстій для стрѣльбы или, такъ называемый, «верхній и нижній бой» и наклонныя отверстія или осадные стоки, чрезъ которые лили на приступающаго врага кипятокъ и смолу.

Выводы, сдѣланные изъ этого обзора референтомъ, состоятъ въ томъ, что, во 1-хъ, на памятникахъ Толги встрѣчаются такія исключительныя особенности, которыя въ другихъ мѣстностяхъ не встрѣчаются, а слѣдовательно свидѣтельствуютъ о самостоятельномъ самобытномъ направленіи Ярославскаго зодчества, а во 2-хъ, въ томъ, что, на основаніи тѣхъ же памятниковъ, можно дать отвѣтъ на нѣкоторые вопросы, хотя и поставленные нашей историко-архитектурной наукой, но еще ею не разрѣшенные. Что же касается до того значенія, которое могутъ имѣть для насъ, современниковъ, всѣ эти особенности, то референтъ указалъ на начавшееся у насъ возрожденіе нашего роднаго зодчества, въ которомъ Ярославль, съ его самобытными художественными памятниками, долженъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ.

А. М. Павлиновъ прочелъ рефератъ «Русское искусство по памятникамъ съ древнѣйшихъ временъ». Въ древней Руси искусство, по заявленію референта, было деревянное, а его начала уходятъ въ доисторическую даль. Въ VI вѣкѣ, когда впервые является имя славянъ, они уже извѣстны, какъ искусные рѣзчики и мастера деревяннаго дѣла. Далѣе референтъ указалъ, что и еще ранѣе въ исторіи гунновъ деревянное зодчество было на значительной степени развитія, а историческія данныя заставляютъ придти къ заключенію, что исторія гуннскаго искусства вошла въ исторію искусства славянъ. Славяне жили вмѣстѣ съ гуннами и были въ этомъ дѣлѣ искусны, а гунны, какъ дикая орда, занятая войной, своего искусства не имѣли и поэтому пробавлялись искусствомъ окружавшаго ихъ осѣдлаго народа—славянъ. Стиль того времени, конечно, долженъ былъ отличаться въ подробностяхъ отъ сооружений позднѣйшаго времени, потому что тогда славяне были еще чужды тѣхъ вліяній, которыя имъ пришлось испытать въ послѣдующую пору. Пользуясь историческими сказаніями, референтъ указалъ на то, что въ древнее время многія формы русскаго стиля XV—XVII вѣковъ уже существовали, съ VII—XII вѣковъ, въ искус-

ствѣ арабскомъ, сирійскомъ и армянскомъ, которыя могли непосредственно войти въ искусство славянъ вслѣдствіе цѣлаго ряда переселенія этихъ народностей въ среду южныхъ славянъ. Указавъ на описаніе языческихъ храмовъ славянъ и проведя параллель между описаніемъ построекъ гунновъ, сравнивъ послѣднія съ изображеніемъ миниатюръ на нашихъ церковныхъ книгахъ, референтъ пришелъ къ выводу, что всѣ эти изображенія имѣютъ одно общее происхожденіе и тѣсно связаны съ религіозными мифами доисторическаго времени, какъ на это указывали не разъ ученые, напр., Буслаевъ. Слѣдя далѣе по рукописямъ, начиная съ XI вѣка, референтъ пришелъ къ заключенію, что миниатюры рукописей, подражая архитектурнымъ формамъ, вполне соответствуютъ современнымъ имъ памятникамъ зодчества. Съ введеніемъ христіанства на Руси является византійская архитектура; формы этой архитектуры видимъ и въ миниатюрахъ, напр., Остромирова евангелія, сборника Святослава и друг. Далѣе, съ перенесеніемъ великокняжеской столицы изъ Кіева во Владиміръ вліяніе Константинополя уменьшается; начинаютъ появляться старыя исконныя русскія формы: въ это время является фантастическій звѣриный стиль (какъ миниатюры, такъ и современныя имъ Владиміро-Суздальскія церкви бывають иногда сплошь покрыты такого рода изображеніями, какъ это видимъ на церквяхъ св. Георгія въ Юрьевѣ Польскомъ, Дмитріевскомъ соборѣ во Владимірѣ и друг.). Съ этого же времени въ миниатюрахъ являются такія архитектурныя формы, которыя болѣе всего напоминають формы русской архитектуры XV—XVII вѣковъ, т. е. золотого вѣка русскаго искусства. Сопровождая свой рефератъ демонстраціей рисунковъ по изданіямъ гг. Прохорова, Стасова, Голышева, фотографіямъ Барщевскаго и по имѣвшимся предметамъ на выставкѣ Съѣзда, референтъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: *у южныхъ славянъ въ историческую пору былъ свой собственный деревянный стиль, въ который входили: луковичныя главы или маковицы ¹⁾, закомары ²⁾, кокошники ³⁾, бочки ⁴⁾, арочки*

1) *Луковица*, имѣющая полицу.

2) Форма похожая на кокошникъ, когда внутри ей *отвѣчаетъ* комара.

3) *Закома*, которой внутри не отвѣчаетъ комара.

4) *Кокошникъ*, но изъ дерева.

съ подвѣсками на рѣзныхъ столбахъ съ орнаментами, и проч. Этотъ стиль очень сходенъ съ русскимъ XV—XVII вѣковъ и мало имѣетъ сходства съ византійскимъ, именемъ котораго его часто неправильно называютъ. Его начало уходитъ въ доисторическую пору деревяннаго языческаго славянскаго искусства. Выводъ этотъ вполне подтверждается какъ описаніемъ древнихъ деревянныхъ церквей, такъ и существующими памятниками деревянными и каменными; имѣющими свое происхожденіе отъ деревянныхъ построекъ, и не имѣющими ничего общаго съ византійскими церквами, наприм., церкви Олонецкой губерніи, церковь Вознесенія въ с. Коломенскомъ, близъ Москвы, и множество другихъ.

Перейдя къ золотому вѣку русскаго искусства, референтъ указалъ на его мѣстное отличіе, равнообразія и разнородность въ способѣ украшеній. Кромѣ того г. Павлиновъ указалъ на необходимость раздѣлить его на силы по областямъ или даже по городамъ и прослѣдить ихъ взаимное вліяніе другъ на друга. *«Только при такомъ подробномъ и точномъ анализѣ — докончилъ свой докладъ г. Павлиновъ — мы познаемъ свое русское искусство, научимся въ немъ работать и, имѣя старую основу, внесемъ свой крупный вкладъ въ сокровищницу искусствъ всѣхъ народовъ»*.

Въ этомъ же засѣданіи профессоръ Демидовскаго Юридическаго Лицея *Н. С. Суворовъ*, въ виду краткости срока, оставшагося до закрытія Съезда, прочиталъ свой рефератъ: „О слѣдахъ римско-католическаго церковнаго права въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ“. Въ докладѣ г. Суворова проведена мысль, что въ древнѣйшемъ русскомъ правообразованіи однимъ изъ составныхъ элементовъ было церковное право католическаго запада. Для подтвержденія этой мысли авторъ указалъ на такъ называемый „Законъ судный людемъ“, или Судебникъ царя Константина, какъ на такой юридическій памятникъ, которымъ руководились русскіе суды духовные и свѣтскіе въ древнѣйшую эпоху русской исторіи. По мнѣнію референта, составитель Закона суднаго, передѣлавшій въ нѣкоторыхъ статьяхъ византійскую эклогу, издавную императорами-иконоборцами, совершилъ эту передѣлку подъ вліяніемъ западно-католическаго церковнаго права. Вліяніе это сказалось на Судномъ законѣ въ обихъ его редакціяхъ — и въ краткой, и въ обширной. Вліяніе запада

на краткую редакцію доказывается: 1) тѣмъ, что Законъ судный въ извѣстныхъ случаяхъ назначаетъ „отдачу въ постъ“, въ смыслѣ публичнаго церковнаго покаянія, проходимаго по степенямъ; 2) что Законъ судный предписываетъ содержаніе на хлѣбѣ и водѣ; 3) границей для бого-служебнаго общенія кающихся съ вѣрными полагается пѣніе символа вѣры за литургіей; 4) что Законъ судный различаетъ и противопоставляетъ наказаніе „по закону людскому“, т. е. свѣтскому, наказанію „по закону Божию“ или церковному. Референтъ путемъ сравненія памятниковъ западнаго и восточнаго церковнаго права пришелъ къ тому убѣжденію, что указанныя черты Закона суднаго суть черты, заимствованныя изъ западнаго, а не изъ восточнаго церковнаго права. Что касается обширной редакціи Закона суднаго, то референтъ, объяснивъ предварительно почему нельзя считать ее болѣе раннею сравнительно съ краткою редакціей, а напротивъ, слѣдуетъ относить появленіе ея къ болѣе позднему времени, указавъ на нѣсколько статей, имѣющихъ свой источникъ въ латинскихъ пенитенціалахъ. Возможность вліянія латинскихъ пенитенціаловъ на русскій юридическій бытъ въ древнѣйшую эпоху существованія русскаго государства доказана референтомъ такъ, что для сомнѣній въ этомъ не должно оставаться мѣста: въ одномъ изъ древнѣйшихъ славянскихъ рукописныхъ сборниковъ Румянцевскаго Музеума оказался славянскій переводъ латинскаго пенитенціала, каковой переводъ до сихъ поръ считали то статьей болгарскаго происхожденія, то даже подлиннымъ произведеніемъ одного изъ древнѣйшихъ русскихъ митрополитовъ.

Кромѣ указанія на Законъ судный, референтъ указывалъ еще и на нѣкоторые слѣды западно-католическаго вліянія на чисто русскіе источники права, какъ-то на церковныя уставы, дошедшіе до насъ съ именами первыхъ христіанскихъ князей Владиміра и Ярослава. Таковыя слѣды усматриваются, по мнѣнію г. Суворова, напримѣръ, въ предоставленіи церкви десятины, наблюденіе за мѣрами и вѣсами, въ такихъ судныхъ дѣлахъ, какъ по ограбленію мертвыхъ, а также въ томъ различеніи и противоположеніи «епитиміи по закону» и «казни княжеской», которое проведено въ нѣкоторыхъ статьяхъ Устава Ярослава о церковныхъ судахъ.

II.

Протоколъ засѣданія Совѣта Създа 19 августа.

Засѣданіе происходило подъ предѣдательствомъ И. Е. Забѣлина; присутствовали члены Совѣта: графиня П. С. Уварова, С. М. Шпилевскій, Н. В. Покровскій, Н. И. Веселовскій, В. О. Миллеръ, Л. С. Котляревскій, М. В. Никольскій, В. В. Сусловъ, Д. Н. Анучинъ, Д. А. Корсаковъ, Н. В. Султановъ, графъ Н. С. Ланской, А. А. Кочубинскій, И. А. Шляковъ, И. А. Износковъ, А. М. Павлиновъ, П. А. Висковатый, Н. В. Никитинъ, А. В. Селивановъ, А. А. Смирновъ, С. А. Бѣлокуровъ, А. О. Селивановъ и секретари Създа О. А. Бычковъ и В. К. Трутовскій.

С. М. Шпилевскій доложилъ телеграмму, полученную имъ отъ Н. А. Толмачева изъ Нижняго-Новгорода, въ коей, напоминая Совѣту о своемъ докладѣ, въ которомъ онъ обратилъ особое вниманіе на уничтоженіе древнихъ болгарскихъ памятниковъ, Н. А. Толмачевъ проситъ Совѣтъ о выработкѣ правилъ и о возбужденіи ходатайства для возможнаго сохраненія этихъ цѣнныхъ и рѣдкихъ памятниковъ. *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

Гр. П. С. Уварова, предложивъ гг. членамъ Совѣта избрать мѣсто и время для будущаго VIII Археологическаго Създа, съ своей стороны, какъ Предѣдательница Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, коему, по словамъ гр. Уваровой, принадлежитъ инициатива и право (?) устройства Създовъ въ Россіи, указала мѣстомъ для будущаго Създа Москву. Указавъ на Москву, какъ на мѣсто для будущаго Археологическаго Създа, гр. Уварова заявила, что въ 1889 году исполняется двадцатипятилѣтіе существованія Московскаго Археологическаго Общества, а потому, по ея мнѣнію, самымъ соответствующимъ мѣстомъ для слѣдующаго Създа и является Москва, тѣмъ болѣе, что когда въ Петербургѣ праздновался 25-ти лѣтній юбилей Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, II-й Археологическій Създъ былъ назначенъ, черезъ два года послѣ I-го Московскаго, въ Петербургѣ. Что же касается до времени будущаго Археологическаго Създа, то въ виду того, что день перваго засѣданія Московскаго Археологическаго Общества 18 февраля и день утвержденія Устава этого Общества 19 сентября не удобны для засѣданій, графиня П. С. Уварова предложила назначить: на 4 января 1890 года открытіе Совѣта Създа; на 7 открытіе самаго

Създа съ тѣмъ, чтобы засѣданія послѣдняго продолжались до 21 января.

Единогласно было постановлено: назначить VIII Археологическій Съездъ въ Москвѣ отъ 7 до 21 января 1890 года.

Затѣмъ послѣдовали выборы въ Редакціонный Комитетъ для наданія Трудовъ VII Археологическаго Съезда.

Избранными оказались: С. М. Шпилевскій, И. А. Вахромѣевъ и графиня П. С. Уварова, причѣмъ въ виду того, что Труды Съезда будутъ печататься въ Москвѣ, графинѣ П. С. Уваровой предоставлено право пригласить къ участию въ Редакціонномъ Комитетѣ тѣхъ лицъ изъ членовъ Московскаго Археологическаго Общества, коихъ просвѣщенное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ окажется необходимымъ.

III.

Протоколъ общаго засѣданія, 19 августа вечеромъ, подъ предсѣдательствомъ С. М. Шпилевскаго.

С. М. Шпилевскій открылъ засѣданіе слѣдующими словами: Въ рѣчи, сказанной мною при открытіи Съезда, я указалъ, что благодѣянія Съезда, по отношенію къ мѣстной археологіи и исторіи, какъ показываетъ исторія бывшихъ Археологическихъ Съездовъ, не оканчиваются вмѣстѣ съ Съездомъ, такъ какъ обыкновеннымъ послѣдствіемъ Съезда бываетъ оживленіе и новое, болѣе дѣятельное и полезное, направленіе въ изученіи мѣстныхъ памятниковъ древности и мѣстной исторіи. Я очень счастливъ, что наканунѣ закрытія настоящаго Съезда могу заявить, что сказанное мною уже замѣчается и по отношенію къ нашему краю. Среди насъ уже зародилась и обсуждалась мысль объ основаніи Ярославскаго Общества любителей археологіи и этнографіи, съ учрежденіемъ при этомъ Обществѣ музея. Предполагаемое Общество ставитъ своею задачею: сохраненіе, собраніе и изученіе мѣстныхъ памятниковъ древности, изученіе областной исторіи и этнографическое изученіе мѣстнаго населенія, особенно по отношенію къ архаизмамъ, и разнымъ формамъ переживанія, замѣчаемымъ въ быту настоящаго населенія нашего края. Въ настоящее время учредителями Общества записались: Е. Ив. Якушкинъ, Ив. Ал. Вахромѣевъ,

Ив. Ник. Соболевъ, А. В. Скульскій, Д. В. Волоцкой (Вологодскій губарнскій Предводитель Дворянства), А. Л. Гурко, Я. А. Ушаковъ, Ѳ. А. Бычковъ, Л. Н. Трефолевъ, Ив. Ал. Шляковъ, Ив. Ѳ. Барщевскій и Вашъ покорный слуга. Нѣтъ сомнѣнія, что число заявившихъ желаніе быть учредителями предполагаемаго новаго Общества очень скоро увеличится новыми лицами, вполне сочувствующими указаннымъ задачамъ Общества.

За заявленіемъ С. М. Шпилевскаго, *А. В. Селивановъ* представилъ вниманію Съезда докладъ «Объ ошибкахъ, вкрапившейся въ Сводъ и полное собраніе законовъ, относительно находокъ древнихъ монетъ». Въ § 16 правилъ о находкахъ, изложенныхъ въ приложеніи къ ст. 539 Св. зак., т. X, ч. I (законъ 18 февраля 1841 года № 14280), сказано, что «монеты новѣйшаго времени, *начиная съ XIII столѣтія*, какъ не составляющія рѣдкость, не могутъ подходить подъ вышеизложенныя правила и находка ихъ подчиняется общему закону о кладахъ». Очевидно, здѣсь произошла ошибка, или опечатка, а именно въ римской цифрѣ XVIII, пропущена цифра V, и такимъ образомъ вышло XIII. По инициативѣ докладчика въ Рязанской Ученой Архивной Коммисіи былъ, въ сентябрь 1884 года, возбужденъ вопросъ о разъясненіи недоумѣнія относительно смысла 16-го § прилож. къ 539 ст., чрезъ посредство Директора Археологическаго Института Н. В. Калачова. Въ декабрь того же года Н. В. Калачовъ увѣдомилъ Коммисію, что по поводу возбужденнаго вопроса въ Археологическомъ Институтѣ изговоряется записка для внесенія въ кодификаціонный отдѣлъ Государственнаго Совѣта. Не имѣя свѣдѣній о дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла, докладчикъ просилъ Съездъ ходатайствовать объ исправленіи вышеозначенной опечатки, благодаря которой исчезаютъ безслѣдно, ускользая отъ наблюденія и изученія людей науки, множество часто весьма драгоценныхъ монетныхъ кладовъ. Въ виду того, что затронутый г. Селивановымъ вопросъ, есть вопросъ научный, собраніемъ постановлено было: отъ имени Съезда войти съ ходатайствомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія объ исправленіи въ возможно скорѣйшемъ времени указанной г. Селивановымъ ошибки.

Профессоръ Императорскаго Новороссійскаго Университета *А. И. Маркевичъ* прочиталъ рефератъ: «О Яро-

славскихъ князьяхъ въ Московскомъ государствѣ. Въ своемъ рефератѣ докладчикъ прежде всего коснулся исторіи Ярославскаго княженія въ XIII—XIV вѣкахъ и старался прослѣдить переходъ большаго Ярославскаго стола въ родъ князей Ярославскихъ, причемъ доказывалъ, что въ общемъ переходъ этотъ до XV вѣка происходитъ на основаніи такъ называемаго дѣтвичнаго происхожденія; затѣмъ референтъ нѣсколько остановился на опредѣленіи удѣловъ Ярославскихъ и времени, когда эти удѣлы вошли въ составъ Московскаго государства, а князья ихъ превратились въ служилыхъ людей Великаго князя Московскаго.

Перейдя къ вопросу о службѣ князей Ярославскихъ въ Московскомъ государствѣ, г. Маркевичъ указалъ на обиліе служилыхъ родовъ отъ князей Ярославскихъ, на разную величину этихъ родовъ и различное ихъ служилое значеніе и на возвышеніе и паденіе ихъ служебной чести. Сказавъ вкратцѣ о сочиненіяхъ о князяхъ Ярославскихъ и о сохранившихся родословіяхъ, докладчикъ отмѣтилъ, что служебное значеніе князей Ярославскихъ было въ XV—XVI вѣкахъ не низъ выдающихся и объяснить, это раннимъ поступленіемъ князей Ярославскихъ на Московскую службу и измелчаніемъ ихъ въ XVI вѣкѣ, почему они и захудали, а наиболѣе знатные изъ нихъ въ XVI вѣкѣ пресѣклись. Какъ на любопытный источникъ для сравнительнаго знакомства со служебнымъ значеніемъ князей Ярославскихъ, какъ и всякихъ иныхъ служебныхъ родовъ, референтомъ было указано на акты мѣстническаго характера и было объяснено какъ кнн въ данномъ случаѣ надо пользоваться; вмѣстѣ съ тѣмъ было также указано и на то, какія фамиліи изъ князей Ярославскихъ мѣстничались особенно часто, какія рѣдко, и почему.

Важнѣйшую часть реферата, изложенную, впрочемъ, скорѣе въ видѣ конспекта, и то занявшаго много времени, составляла характеристика служебнаго значенія цѣлыхъ вѣтвей рода князей Ярославскихъ, съ указаніемъ на выдающуюся дѣятельность какихъ-либо отдѣльныхъ лицъ. Такъ референтомъ прослѣжена была дѣятельность князей Алабышевыхъ и Аленкиныхъ, Пеньковыхъ (причемъ объяснены были причины ихъ очень высокой чести), князей Курбскихъ и Кубенскихъ, Ушатыхъ съ Ушатыми Чуд-

ками, Троекуровыхъ и Шестуновыхъ съ Великими, Сипчихъ и Хворостининыхъ; всѣ эти фамиліи были охарактеризованы и въ мѣстническомъ отношеніи. Затѣмъ было сказано о захуданіи иныхъ вѣтвей рода князей Ярославскихъ, не бывшихъ даже въ Государевомъ родословцѣ, что обусловливало ихъ сравнительно низкую служебную честь. Послѣ князей Ярославскихъ, служившихъ въ Московскихъ разрядахъ до начала XVII вѣка, г. Маркевичъ указалъ еще на различныя группы князей Ярославскихъ, напр., служившихъ по удѣламъ, убѣжавшихъ изъ Москвы въ Тверь, Литву, Турцію, бывшихъ на помѣстьяхъ въ Великомъ Новгородѣ, служившихъ духовнымъ лицамъ, совсѣмъ не служившихъ (напр., по боѣзани)— всѣ эти группы князей Ярославскихъ дали захудалыя вполнѣдствіи линіи этого рода.

Отмѣтивъ дѣятельность нѣкоторыхъ изъ князей Ярославскихъ въ смутное время и въ XVII вѣкѣ и указавъ на возвышеніе на мѣсто убылыхъ прежнихъ—новыхъ фамилій князей Ярославскихъ: Львовыхъ, Прозоровскихъ и другихъ, ранѣ бывшихъ худородными, референтъ въ заключеніи остановилъ вниманіе Свѣзда еще на тѣхъ изъ князей Ярославскихъ, которые пали въ сраженіяхъ XV—XVII вѣковъ, даже поименно исчислилъ ихъ, также на бывшихъ иноками изъ этихъ князей, преимущественно жившихъ въ Ярославскихъ монастыряхъ, и на двухъ историкахъ XVII вѣка, тоже вышедшихъ изъ среды князей Ярославскихъ; все это референтъ сообщилъ, по его словамъ, собственно для того, чтобы папомнить въ г. Ярославлѣ о почетной дѣятельности князей Ярославскихъ на пользу своей родины—земли Русской.

Рефератъ г. Маркевича вызвалъ замѣчаніе со стороны секретаря Свѣзда *Ө. А. Бычкова*, который указалъ, что въ своемъ любопытномъ рефератѣ г. Маркевичъ, объясняя причины захуданія въ XVI вѣкѣ княжескихъ родовъ, происшедшихъ отъ владѣтельныхъ князей Ярославскихъ, упустилъ изъ вида очень важное обстоятельство, сильно вліявшее на захуданіе родовъ князей Ярославскихъ, именно на преслѣдованіе въ царствованіи Іоанна Грознаго представителей княжескихъ фамилій, происходившихъ отъ Ярославскихъ владѣтельныхъ князей, причемъ, какъ извѣстно, весьма многіе представители этихъ родовъ были

казнены Гроанымъ, лишились такимъ образомъ чести, а роды ихъ сильно захудали.

Л. Н. Трефолевъ доложилъ собранію рефератъ: «Дворецъ царевича Дмитрія въ Угличѣ». Начальная постройка этого дворца относится къ половинѣ XV столѣтія; затѣмъ, Угличскіе князья нѣсколько разъ его перестраивали. Судя по большимъ размѣрамъ его фундамента, можно думать, что онъ когда-то былъ весьма обширныхъ размѣровъ. Эту же мысль подтверждаетъ и то соображеніе, что не только владѣтельные князья, но и бояре въ прежнія времена, кромѣ одного помѣщенія, имѣли постоянно рядъ другихъ, наприм., сѣни, теремъ, опочивальни. По преданію, дворецъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ теперь находится, есть ничто иное, какъ опочивальня царевича Дмитрія. Съ этимъ, по мнѣнію референта, трудно согласиться, такъ какъ помѣщеніе его для одной только опочивальни царевича слишкомъ велико. Вѣрнѣе предположить, что въ немъ были перегородки, которыя теперь уничтожены. Подъ помѣщеніемъ царевича Дмитрія въ тѣхъ же четырехъ стѣнахъ находится нижній этажъ. Въ немъ двѣ двери и нѣсколько оконъ, причемъ незадѣланной осталась только дверь. Поды въ нижнемъ этажѣ рушились, и потому видны своды подваловъ, изъ которыхъ одинъ провалился и другому угрожаетъ таже участь. Внутри втораго подвала ведетъ узенькая лѣсенка въ правомъ углу. Мѣстный историкъ Киссель опровергаетъ мнѣніе о существованіи якобы подземно-подвального хода изъ дворца царевича Дмитрія подъ Волгу, ибо маленькія отдушины, находящіяся въ стѣнахъ подваловъ дворца, не даютъ возможности пройти черезъ нихъ человѣку. Вѣрнѣе всего, по мнѣнію г. Трефолева, что въ названныхъ подвалахъ хранилась казна Угличскихъ князей и вообще дворцовыя сокровища. Въ первый разъ дворецъ Дмитрія царевича былъ подновленъ царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ, который по сосѣдству со дворцомъ построилъ и церковь «Св. Дмитрія на крови». При Императрицѣ Елизаветѣ на дворецъ была положена новая крыша. Въ царствованіе императора Павла I-го дворецъ царевича пришелъ совсѣмъ въ ветхость: крыша провалилась внутрь, ни полость, ни потолокъ не было, всюду замѣтны были трещины. Смерть императора не дозволила начать перестройку дворца въ его царствованіе, и только

при императорѣ Александрѣ I-мъ была произведена полная реставрація дворца. Этимъ дѣломъ занялся Угличскій купецъ Кожевниковъ. Одно печально, что призванные Кожевниковымъ художники *подносили* живопись на внутреннихъ стѣнахъ дворца; они уничтожили, старую стѣнопись, т. е. стерли или замазали ее, и на мѣсто прежнихъ рисунковъ изобразили другіе, совершенно не подходящіе.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго Съезда.

Ярославль. 1887 года. Въ Тип. Губ. Правл.

Г. III. 572.043

ИЗВѢСТІЯ

о занятіяхъ

СЕДЬМИГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

№ 15.

Протоколь заключительнаго засѣданія VII Археологическаго Съезда, 20 августа утромъ, подъ председательствомъ Предсѣдателя Съезда Ив. Ег. Забѣлина, при секретаряхъ Съезда Ѡ. А. Бычковъ и В. К. Трутовскомъ.

Засѣданіе началось рефератомъ Предсѣдателя Тамбовской губернской ученой архивной Коммиссіи *Ив. Ив. Дубасова* „О дѣятельности губернскихъ ученыхъ архивныхъ Коммиссій“, прочитанномъ, за отсутствіемъ референта, по просьбѣ послѣдняго, *А. Ѡ. Селивановича*. Въ своемъ рефератѣ г. Дубасовъ прежде всего останавливается на важности учрежденія ученыхъ архивныхъ Коммиссій и указываетъ на необходимость на будущихъ Съездахъ имѣть особое археографическое отдѣленіе. По его мнѣнію, архивныя Коммиссіи, имѣя въ своемъ распоряженіи архивы, вмѣщающіе много важныхъ актовъ для исторіи, могутъ принести большую пользу. Свое мнѣніе референтъ подтверждаетъ указаніемъ на дѣятельность Тамбовской ученой архивной Коммиссіи, которая, несмотря на трехлѣтнее только свое существованіе, собрала и надала много важныхъ матеріаловъ для исторіи Тамбовскаго края. Указавъ за

тѣмъ на неблагопріятныя условія (отсутствіе матеріальныхъ средствъ), при которыхъ приходится дѣйствовать архивнымъ Комиссіямъ, референтъ сообщилъ отрядный фактъ, что, несмотря, однако, на все это, названныя Комиссіи не только успѣли разобрать нѣсколько тысячъ старыхъ дѣлъ, но и издать многое.

А. *Ө. Селивановъ* дополнилъ рефератъ И. И. Дубасова обзоромъ дѣятельности ученыхъ архивныхъ Комиссій въ Твери, Орлѣ, Рязани и Костромѣ и указалъ на важность работъ И. И. Дубасова для исторіи Тамбовскаго края. Поддерживая мнѣніе г. Дубасова о необходимости учрежденія на будущихъ Съездахъ особаго археографическаго отдѣленія, г. Селивановъ, заканчивая сообщеніе, сказалъ слѣдующее: „Мнѣніе И. И. Дубасова объ археографическомъ отдѣленіи на Съездахъ имѣетъ свое основаніе въ томъ, что архивное дѣло входило въ составъ занятій первыхъ Археологическихъ Съездовъ и встрѣчало горячее сочувствіе со стороны многихъ представителей науки; особенно сильную опору находило оно въ лицѣ извѣстнаго ученаго Н. В. Калачова, которому принадлежитъ не только инициатива обширной ученой работы архивовъ, но отчасти и практическое осуществленіе этой завѣтной его мысли, именно учрежденіе Археологическаго Института и архивныхъ Комиссій. Высокой важности дѣло уже начато; Археологическому Съезду предстоитъ поддержать и развить это уже начатое дѣло и своимъ участіемъ восполнить одинъ изъ случайныхъ пробѣловъ въ своихъ занятіяхъ“.

Д. А. *Корсаковъ*, въ дополненіе къ сказанному А. *Ө. Селивановымъ*, произнесъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ, посвященныхъ также памяти Н. В. Калачова, имя котораго, по словамъ г. Корсакова, написано крупными буквами въ исторіи русской археографіи и русскаго права, и можетъ быть поставлено на ряду весьма высокыхъ и почтенныхъ именъ среди небольшой семьи русскихъ научныхъ дѣятелей. Вслѣдъ за Д. А. Корсаковымъ Предсѣдатель Ученаго Комитета Съезда С. М. *Шпилевскій*, въ виду важныхъ заслугъ для науки академика Н. В. Калачова, предложилъ собранію почтить память почившаго академика вставаніемъ. Предложеніе это было сочувственно принято какъ членами Съезда, такъ и присутствовавшей на засѣданіи публикой.

Затѣмъ слѣдовало сообщеніе Предсѣдательницы Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества *графини П. С. Уваровой*: „Къ вопросу о провинціальныхъ Музеехъ“. Изложивъ весьма подробно обзоръ всѣхъ существующихъ на Руси Музеевъ, а равно и исторію основанія и развитія этихъ послѣднихъ, графиня Уварова обратила вниманіе Съѣзда на то, что почти вездѣ эти Музеи обязаны своимъ существованіемъ частному труду отдѣльныхъ скромныхъ личностей. «Мощность частной инициативы, сказала графиня, въ дѣлѣ основанія Музеевъ, мнѣ кажется, уже довольно доказана тѣмъ перечнемъ Музеевъ, который приведенъ мною выше; оспаривать этого вопроса нѣтъ никакой возможности, если мы только воскресимъ въ нашей памяти выдающіяся единицы въ этомъ перечнѣ, какъ, напримѣръ, Минусинскій Музей на крайнемъ востокѣ, Тавричeskій на югѣ, Тверской—въ самомъ центрѣ Россіи и нашихъ двухъ богатырей-великановъ въ Москвѣ— Политехнической и Исторической Музеи». Переходя къ дальнѣйшимъ подробностямъ, графиня доказывала фактами, что частная инициатива, основывая и устраивая Музеи должна придти къ убѣжденію, что для дальнѣйшаго развитія этихъ Музеевъ, для сохраненія и закрѣпленія ихъ за тѣмъ обществомъ и государствомъ, для которыхъ они собраны, достоинствомъ котораго должны считаться, необходима помощь Правительства, которое одно можетъ сохранить собранныя сокровища, оградить ихъ отъ гибели и разграбленія послѣдующими поколѣніями. «Пусть за частнымъ лицомъ остается, говорила графиня, его энергія, его сила воли, его создающее и вызывающее къ жизни начало; пусть Правительство съ своей стороны явится ангеломъ хранителемъ этого частнаго лица, его достоянія, сокровищницы, собранной имъ на пользу русскаго дѣла, русскаго просвѣщенія; пусть Правительство будетъ для этого лица и его дѣятельности тѣмъ лучезарнымъ столбомъ, который велъ Іудеевъ среди невѣдомой, окружавшей ихъ пустыни.»

На основаніи всего вышесказаннаго графиня предложила обратить вниманіе Правительства на существующіе уже Музеи и ходатайствовать объ установленіи для нихъ нормальнаго устава или положенія, который сталъ бы мало по малу обязательнымъ для всѣхъ другихъ подобныхъ учрежденій.

Предложеніе графини Уваровой и выработанный ею проект устава для провинціальныхъ Музеевъ вызвать оживленныя возраженія, особенно со стороны депутата отъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, профессора Императорскаго Новороссійскаго Университета *А. А. Кочубинскаго*, оспаривавшаго высказанный графиней Уваровою взглядъ на дѣло охраненія отъ гибели провинціальныхъ Музеевъ. Кромѣ того депутатъ Императорскаго Дерптскаго Университета профессоръ *П. А. Висковатовъ*, въ дополненіе къ общенію графини Уваровой, познакомилъ Съѣздъ съ исторіею возникновенія и дальнѣйшаго существованія Эстонскаго ученаго Общества. Общество это, по словамъ *П. А. Висковатова*, было основано 19 января 1838 года 19-ю лицами, которыя сошлись съ цѣлью заняться прошлымъ и настоящимъ эстскаго народа. Въ 50-хъ же годахъ число членовъ названнаго Общества доходило уже до 100 человекъ. Разнообразна была первая дѣятельность Общества, касаясь всѣхъ областей знанія. Явились изданія календарей, эстскихъ пѣсенъ и, наконецъ, сборникъ эпическихъ пѣсенъ эстонцевъ (трудъ Крейцвальда). Много сдѣлано было Эстонскимъ ученымъ Обществомъ для изученія древностей и исторіи эстскаго народа. Въ настоящее время при Обществѣ есть Музей, заслуживающій серьезнаго вниманія. Однимъ изъ членовъ Общества г. Гартманъ сдѣлано тщательное и полное описаніе находокъ, преимущественно бронзоваго періода, въ Эстляндіи; находки эти представляютъ много весьма рѣдкаго и поучительнаго. Собственно для доисторической археологіи много сдѣлано было Обществомъ въ послѣднее десятилѣтіе и душею этихъ трудовъ былъ проф. *Гревинкъ*, скончавшійся нынѣ, издавшій рядъ замѣчательныхъ работъ, между коими заслуживаетъ вниманія археологическая карта Прибалтійскаго края.

Надо удивляться дѣятельности этого мѣстнаго Общества, издавашаго уже XIII томовъ Извѣстій своихъ, не говоря о другихъ трудахъ, появившихся въ печати.

Эстонское ученое Общество обладаетъ также и хорошо организованной библіотекой, состоящей изъ 8000 томовъ книгъ и 500 рукописныхъ сочиненій; оно состоитъ также въ сношеніяхъ съ 155 учеными Обществами.

Послѣ продолжительныхъ преній, собраніемъ было постановлено: напечатать прочитанный графинею П. С. Уваровой докладъ и разослать его къ заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ лицамъ, мнѣнія коихъ по настоящему вопросу поручить обработать Московскому Археологическому Обществу и затѣмъ уже дать дальнѣйшее движеніе возбужденному графиней Уваровою вопросу.

Послѣ графини Уваровой, профессоръ Д. А. Корсаковъ прочелъ рефератъ, который былъ посвященъ, во 1-хъ, выясненію значенія исторіи той территоріи, которую занимаетъ въ настоящее время Ярославская губернія въ общемъ ходѣ Русской исторіи, и, во 2-хъ, указанію на разработку Ростовско-Ярославской *старинны и древности мѣстными учеными и любителями.*

По первому вопросу г. Корсаковъ обратилъ прежде всего вниманіе слушателей на то обстоятельство, что въ предѣлахъ Ярославской губерніи возникла и охрѣпла важнѣйшая отрасль Русскаго народа—племя великорусское, которое образовалось путемъ колонизаціи славянскихъ „находниковъ“ съ юга, отъ кривичей и изъ Новгорода—среди финскаго народа мери, обorigена этой мѣстности; затѣмъ, референтъ развивалъ слѣдующую мысль: великорусское племя—говорилъ онъ—проявило себя въ общей русской исторической жизни созданіемъ русскаго государства, выразивъ въ своей исторіи три основныя, самобытныя черты: 1) православно-благочестивую религіозность; 2) установленіе и развитіе единовержавнаго государственнаго порядка; 3) борьбу съ восточными инородческими племенами. Далѣе г. Корсаковъ припомнилъ выдающіяся черты изъ исторіи старѣйшихъ городовъ Ярославской губерніи -- Ростова-Великаго, Ярославля и Углича (Углича), въ которыхъ были особыя удѣльныя княженія, жившія самостоятельно, независимою государственною жизнію почти въ теченіи трехъ столѣтій (съ начала XIII вѣка до исхода XV-го). Отмѣтивъ важнѣйшіе факты изъ этой жизни, г. Корсаковъ охарактеризовалъ историческую роль Ростова, Ярославля и Углича въ послѣдующей исторіи государства Московскаго и Россійской имперіи, въ теченіи XVI, XVII, XVIII и XIX вѣковъ—роль, въ которой продолжала проявляться самобытность этихъ городовъ.

Исходя изъ важнаго значенія мѣстной Ростовско-Ярославской исторіи въ общемъ ходѣ исторіи Россіи, г. Корсаковъ взглянулъ на изученіе мѣстной Ростовско-Ярославской древности и старины, какъ на изученіе существенныхъ вопросовъ древней Русской исторіи вообще, а потому вошелъ въ подробное разсмотрѣніе трудовъ по мѣстной Ростовско-Ярославской исторіи. Онъ разсмотрѣлъ сначала изученіе *источниковъ* этой исторіи по тремъ главнѣйшимъ родамъ ихъ: вещественнымъ, устнымъ и письменнымъ, а затѣмъ перешелъ къ историческимъ изслѣдованіямъ.

При обзорѣ *вещественныхъ* источниковъ мѣстной исторіи, г. Корсаковъ остановился преимущественно на изслѣдованіи Мерянскихъ кургановъ графомъ Уваровымъ, на изученіи церковныхъ древностей Ярославля, Ростова и Романова—Борисоглѣбска во время VII Археологическаго Съезда и на реставраціи Ростовскаго кремля и учрежденіи Музея въ старинныхъ Ростовскихъ митрополичьихъ палатахъ.

Изъ *устныхъ* источниковъ г. Корсаковъ обратилъ вниманіе на важность изученія мѣстныхъ названій населенныхъ мѣстъ, рѣкъ, озеръ и урочищъ и историческихъ преданій, досель въ обиліи обращающихся среди низшихъ слоевъ мѣстнаго населенія, указавъ на то, что уже сдѣлано для этого изученія и что предстоитъ еще сдѣлать въ будущемъ.

Болѣе подробно остановился г. Корсаковъ на источникахъ *письменныхъ*. Указавъ на обиліе вообще древнихъ и старинныхъ письменныхъ памятниковъ въ церквахъ и монастыряхъ Ярославской губерніи и во многихъ частныхъ собраніяхъ въ Ярославль (И. А. Вахромѣева и В. И. Лѣтвицына) и въ Ростовъ (А. А. Титова), на остатки *лѣтнихъ* лѣтописей Ярославскихъ, Ростовскихъ и Угличскихъ, г. Корсаковъ представилъ подробный обзоръ письменныхъ источниковъ мѣстной исторіи, доставленныхъ къ Съезду: изъ С.-Петербурга академикомъ, Директоромъ Императорской Публичной Библіотеки, Товарищемъ Предсѣдателя Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества А. О. Бычковымъ и изъ Москвы—почетнымъ членомъ Императорской Академіи Наукъ, Директоромъ Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Мо-

сквѣ—барономъ **Ө. А. Бюлеромъ**. Коллекція рукописей, доставленная **А. Ө. Бычковымъ**, взятая изъ богатаго государственнаго книгохранилища, находящагося подъ его управленіемъ, представляла собою весьма цѣнные источники для Ярославско-Ростовской исторіи и снабжена была прекраснымъ ученымъ описаніемъ, составленнымъ по распоряженію **А. Ө. Бычкова** и напечатаннымъ въ Ярославлѣ особой брошюрой. Большинство рукописей этой коллекціи составлены или написаны въ предѣлахъ теперешней Ярославской губерніи. Не менѣе интереса представляла коллекція государственныхъ и юридическихъ актовъ и плановъ городовъ Ярославской губерніи, доставленная барономъ **Бюлеромъ** изъ Главнаго Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Труды по изученію мѣстной Ростовско-Ярославской исторіи были рассмотрѣны **г. Корсаковымъ** по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) труды профессоровъ **Демидовскаго Юридическаго Лицея** и секретаря онаго **К. Д. Головщикова**; 2) заслуги для разработки мѣстной исторіи **Высокопроосвященнаго Юнаѳана, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго** и лицъ духовнаго вѣдомства въ Ярославской епархіи. **Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости**, старѣйшія въ Россіи (выходятъ вмѣстѣ съ **Херсонскими Епархіальными Вѣдомостями** съ 1860 года), житія мѣстныхъ святыхъ и описанія монастырей и церквей; 3) **Ярославскія Губернскія Вѣдомости**, особенно усердно разрабатывающія мѣстную исторію подъ редакціею теперешняго ихъ редактора—**Өед. Аө. Бычкова**; 4) труды членовъ **Ярославскаго Статистическаго Комитета** и, наконецъ, 5) труды частныхъ лицъ (**графъ М. В. Толстой, В. И. Лѣвцынъ, А. А. Титовъ, И. А. Вахромѣевъ, И. А. Шляковъ, Л. Н. Трефолевъ**).

Изъ обзора источниковъ Ростовско-Ярославской исторіи и ея разработки мѣстными учеными и любителями **г. Корсаковъ** пришелъ къ заключенію, что эта исторія богата какъ матеріаломъ, такъ и изслѣдованіями въ такой мѣрѣ, какъ это рѣдко встрѣчается въ другихъ русскихъ областяхъ. Въ этомъ отрадномъ фактѣ референтъ усмотрѣлъ вполне подготовленную почву для проектированнаго въ Ярославлѣ **Общества любителей мѣстной археологій и этнографіи**. Въ заключеніе **г. Корсаковъ** привѣт-

ствовали это вновь зарождающееся ученое Общество отъ лица Казанскаго Общества археологіи, исторіи и этнографіи, коего онъ является на XII Създѣ однимъ изъ представителей, а затѣмъ лично отъ себя, такъ какъ его первая ученая работа (магистерская диссертація, изданная 15 лѣтъ тому назадъ), была посвящена исторіи Ростова и Ярославля.

Рефератомъ Д. А. Корсакова закончились ученныя сообщенія на VII Археологическомъ Създѣ въ Ярославлѣ. На кафедрѣ, послѣ г. Корсакова, вошелъ представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія на Създѣ, Директоръ Демидовскаго Юридическаго Лицея С. М. Шпилевскій и въ слѣдующихъ выраженіяхъ объявилъ VII Археологическій Създѣ закрытымъ: „Гг. члены VII Археологическаго Създа и почтенные представители Ярославскаго общества!—обратился С. М. Шпилевскій къ присутствовавшимъ—съ искреннимъ сожалѣніемъ вхожу я на кафедру для исполненія своей обязанности объявить VII Археологическій Създѣ закрытымъ. Оканчивается нашъ праздникъ науки, который привлекъ къ намъ такое многочисленное собраніе знаменитыхъ гостей. Многие изъ насъ въ первый разъ видѣли и слышали тѣхъ, имена которыхъ, какъ высокыхъ представителей русской археологической и исторической науки, хорошо извѣстны во всей Россіи; вмѣстѣ съ этими свѣтилами науки мы познакомились и съ пріѣхавшими къ намъ изъ многихъ провинціальныхъ городовъ, скромными и высокодобросовѣстными дѣятелями по изученію мѣстной исторіи своихъ областей. Это соединеніе ученыхъ силъ и составляетъ главное значеніе Създа. Въ продолженіе двухъ недѣль передъ нашими глазами было богатѣйшее собраніе предметовъ первобытной древности, сотни фотографій и рисунковъ разныхъ церковныхъ древностей, древнѣйшія рукописи, акты, старинные планы и карты разныхъ мѣстностей. Кромѣ рефератовъ, имѣющихъ важное общенаучное значеніе, мы услышали многое, прямо и специально относящееся къ объясненію нашихъ мѣстныхъ памятниковъ древности и нашей областной исторіи; подъ руководствомъ вполне авторитетныхъ специалистовъ мы осмотрѣли древніе церковные памятники въ Ярославлѣ, Ростовѣ, въ Толгскомъ монастырѣ и въ Романовѣ-Борисоглѣбскѣ. Зала засѣданій Създа была постоянно полна, выставка посѣщалась мѣстными

жителями очень усердно. Очевидно, что Съездъ произвелъ свое дѣйствіе на мѣстныхъ жителей. Онъ оживилъ насъ, поднялъ нашъ духъ, воодушевилъ и направилъ насъ къ дальнѣйшему изученію нашей родной старины. Съѣхавшіеся со всей Россіи члены Съезда всѣ дружно соединились вмѣстѣ, этимъ исполнилась важнѣйшая задача Съезда—взаимное ознакомленіе и сближеніе братьевъ по оружію, въ разныхъ мѣстахъ обширнаго нашего отечества служащихъ одной цѣли, занятыхъ одинаковыми научными вопросами и интересами. И, вотъ, эта дружина, сплотившаяся воедино въ интересахъ науки, опять расходится по всей Россіи; замолкаютъ голоса, объяснявшіе намъ нашу родную старину; пустѣютъ залы выставки. Съездъ окончился! Приносимъ искреннюю, сердечную благодарность всѣмъ такъ или иначе содѣйствовавшимъ успѣхамъ VII Археологическаго Съезда. Ярославскіе и Ростовскіе граждане встрѣчали своихъ гостей съ искреннею, неподдѣльною радостью и съ полнымъ уваженіемъ, что, по возможности, старались выразить на дѣлѣ. Просимъ нашихъ гостей не поминать насъ лихомъ! Приносимъ Съезду глубокую благодарность и за то, что подъ его влияніемъ зародилась у насъ близкая къ осуществленію мысль объ открытіи Ярославскаго Общества любителей археологіи и этнографіи съ Музеемъ при немъ. Мнѣ представляется, что задуманное нами новое дѣло встрѣтитъ благопріятныя для себя условія.

Прощайте, наши дорогіе гости!— Объявляю VII Археологическій Съездъ закрытымъ. “

По закрытіи Съезда, Предсѣдатель послѣдняго И. Е. Забѣлинъ произнесъ нижепомѣщаемую рѣчь: „Послѣ всѣхъ рефератовъ столько интересныхъ, поучительныхъ и столько серьезныхъ—началь г. ораторъ—позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ. Наши работы и труды окончились, страдная наша пора минуется. Обозрѣвая пройденный путь напряженнаго вниманія и безпрестанно работавшей мысли, что мы можемъ сказать о собранной нами жатвѣ, о достоинствѣ и характерѣ собранныхъ зеренъ. Наши полосы не были равно обильны. Мы, какъ подобаетъ въ историческихъ работахъ, обозрѣвали русскую землю въ ея доисторическихъ преданіяхъ, касались, словомъ, доисторическаго времени. Здѣсь мы ничего не могли уразумѣть вѣрнаго и яснаго, все осталось по преж-

нему, въ прежнемъ сумракѣ. Задача науки—собрать фактическіе матеріалы, что мы исполнили усерднѣйшимъ образомъ, собравши превосходную выставку, собравши превосходныя коллекціи изслѣдованій кургановъ къ настоящему Съезду. Мы выслушали превосходнѣйшіе доклады и сообщенія, рассказавшіе намъ много любопытнаго и указавшіе еще больше совѣмъ неразгаданнаго. Весь собранный матеріалъ, въ общей его сложности, до сихъ поръ лежитъ совѣмъ непонятной грудой предъ нашимъ сознаниемъ, мы ничего объяснить не могли. Очень многіе предметы, представленные изслѣдователями кургановъ, остаются для насъ нѣмыми, мы не понимаемъ, гдѣ они находились, когда живой человекъ ихъ употреблялъ. Очень немногіе предметы, сами собой указываютъ на ихъ назначеніе, но я повторяю опять, собранный нами матеріалъ мы не сумѣли разъяснить и онъ на половину, или еще болѣе, остается только еще матеріаломъ для будущихъ работъ. Зато, переходя съ этихъ облаковъ туманныхъ, въ которыхъ носилось наше воображеніе, опускаясь на землю, т. е. переходя къ дѣламъ точныхъ писемъ, мы не можемъ не радоваться такимъ изслѣдованіямъ, какія были рассказаны намъ, напр., О Сильвестрѣ Медвѣдевѣ первомъ библіографѣ, о лѣтописцѣ Вятскомъ и о сказаніяхъ его, о попѣ Богомилѣ или Еремѣѣ. Подобныя образцовыя труды, конечно, составляютъ нашу жатву. Переходя, затѣмъ, въ область искусства, которое съ особой яркостью изобразилось предъ нашими глазами, область искусства тоже самое представляетъ весьма обильную жатву и благотворную. Мы останавливались на русскомъ искусствѣ, гдѣ блистательные рефераты показали намъ, что очень пріятно заявить, на Ярославское зодчество. Черта самобытности русскаго искусства утвердила мысль и склонила вниманіе, что существуютъ въ Ярославлѣ памятники, существуетъ русскій стиль, который только нужно умѣть воссоздать при особомъ трудѣ и при особомъ талантѣ. Этотъ фактъ теперь уже несомнѣненъ. Весной въ Москвѣ происходили пренія между представителями зодчества, есть ли русскій стиль. Мы можемъ, обзрѣвая Ярославскіе памятники и при помощи блестящихъ результатовъ, быть въ твердой увѣренности, что существуетъ этотъ стиль въ каждой Ярославской церкви, надо только имѣть глаза. Но не одно русское искусство насъ

занимало, насъ занимало и искусство Европейское, такъ мы выслушали блестящій рефератъ о стѣнахъ древняго Рима, рефератъ, который, хотя былъ чрезвычайно удаленъ отъ нашихъ ближайшихъ сосѣдей въ искусствѣ, тѣмъ не менѣе можетъ служить образцомъ для изслѣдованія и объясненія нашихъ собственныхъ памятниковъ и надо желать, чтобы въ той же мѣрѣ происходило изученіе каждаго нашего памятника зодчества. Я не буду обзорѣвать его научнаго значенія для западнаго искусства, я беру его, какъ образецъ изслѣдованія подобныхъ памятниковъ для насъ. Мы не оставили въ сторонѣ и дальняго востока и блестящіе рефераты послѣдовали по поводу вопроса о большемъ изученіи древностей востока, не нашего востока, но культурнаго древняго востока, и мы опять раскрыли предъ своими глазами цѣлую область, на которую доселѣ мало обращали вниманія, даже не думали, что это наша обязанность изучать далекій востокъ. Я замѣчу, что во многихъ сторонахъ мы, по крайней мѣрѣ, такъ сказать, приподняли завѣсу, скрывавшую различныя углы знаній археологическихъ. Горизонтъ нашъ вслѣдствіе того расширился, мы теперь больше видимъ, а многое яснѣе видимъ, чѣмъ тогда, когда только собирались на Съѣздѣ. Наши труды и работы окончились, но не утихла наша жажда къ знаніямъ, напротивъ, она болѣе распалилась отъ новыхъ открытій, отъ новыхъ изслѣдованій съ указаніемъ на новые факты, новые свѣточки для разслѣдованія значенія темныхъ предметовъ. Мы ожидаемъ новаго Съѣзда и уже назначили ему время и мѣсто, ожидаемъ новаго Съѣзда, чтобы договорить недосказанное на этомъ Съѣздѣ, чтобы полнѣе высказать блеснувшую неожиданно мысль, чтобы полнѣе выработать мимоходомъ сдѣланный намекъ, словомъ, мы остаемся опять съ жаждой изслѣдованій. Оканчивая наши труды и работы, мы должны просить благословенія преосвященнѣйшаго Іоанна на обратный путь домой, вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны поклониться гостепріимному и столь радушному городу Ярославлю, который отнесся съ такимъ расположеніемъ къ дѣламъ науки, для насъ, въ нашихъ работахъ, облегчившему нашу дѣятельность. Поэтому отъ лица всѣхъ членовъ Съѣзда мы поклоняемся городу, древнему Ярославлю, и сердечно приносимъ благодарность за все ока-

занное вниманіе, за все радушіе, которое испытывалъ каждый и на каждомъ мѣстѣ въ этомъ городѣ.»

По окончаніи заключительнаго собранія Съѣзда, на которомъ присутствовали: Высокопреосвященный Іонаеанъ Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, г. Ярославскій Вице-Губернаторъ П. К. Рекъ, Управляющій Ярославскою Контрольною Палатою А. Л. Ромейко-Гурко и другіе представители губернской администраціи, всѣ присутствовавшіе члены Съѣзда перешли изъ актовъ залы, гдѣ происходили засѣданія Съѣзда, въ домовую церковь Лицея. Здѣсь Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ, въ сослуженіи архимандрита Владиміра и 3-хъ представителей мѣстнаго духовенства, было совершено благодарственное молебствіе по случаю окончанія занятій VII Археологическаго Съѣзда. За молебствіемъ были приглашены многолѣтнія: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Іонаеану съ его паствою и, въ заключеніе, всѣмъ участникамъ въ трудахъ VII Археологическаго Съѣзда. По окончаніи молебствія Владыка обратился къ представителямъ науки съ слѣдующею рѣчью: „Достопочтенные изслѣдователи русской старины!—началь свое заключительное слово архипастырь—воздавъ благодареніе Господу Богу, Благодѣтелю нашему и Споспѣшнику во всѣхъ добрыхъ начинаніяхъ и дѣлахъ нашихъ, долгомъ считаю, расставаясь съ Вами, Мм. Гг., изъяснить и Вамъ сердечную благодарность за ваши усердные занятія и труды по изслѣдованію церковныхъ древностей въ Ростовско-Ярославской области. Думаю, что вы, какъ истые любители почтенной древности, съ утѣшеніемъ посмотрѣли на наши древніе православные храмы Божіи, полюбовались красотою древней архитектуры и внутреннимъ благолѣпіемъ ихъ, а можетъ быть нѣкоторые изъ васъ и поскорбѣли, что не все дорогое древнее сохранено здѣсь въ надлежащей цѣлости, и что иное, напротивъ, замѣнено новыми произведеніями водчества и искусства. Не судите за сіе строго кого бы то ни было. Время сему виною, ибо время всякой вещи подъ небесемъ. Время и самыя прочныя сооруженія челоуѣческія постепенно видоизмѣняетъ и приводитъ къ разрушенію. Время не щадитъ и насъ самихъ. Какъ бы мы не старались въ преклонныхъ лѣтахъ реста-

вряровать себя, все же мы не сдѣлаемъ себя молодыми и мужественными, какими многимъ хотѣлось бы быть. Такъ и всѣ видимые нами предметы, подлежащіе скорому или продолжительному видоизмѣненію, не могутъ быть приведены нами въ тотъ самый видъ, въ какомъ они были за нѣсколько столѣтій.

Возобновивъ нашъ древній Ростовскій кремль, мы врядъ ли достигли того, чѣмъ онъ былъ за 200 с лишкомъ лѣтъ назадъ. Мы закрыли только его руины и безобразіе и сдвую его древность украсили въ древнемъ вкусѣ современными матеріалами и красками, но дали-ли ему первобытную прочность и вѣковую живучесть? Сказать не рѣшаюсь. Мы отжили то время, сказавъ одинъ изъ современныхъ археологовъ *), когда храмы наши создавалъ часто простой мастеръ. То было творчество народное, продуктъ фізіологически сложившихся элементовъ національной жизни. Во всѣхъ формахъ былъ свой языкъ, своя духовная идея. Съ тѣхъ поръ, какъ затмило насъ вліяніе запада, мы сбились съ дороги и забыли наше искусство. Только въ настоящее время, во имя самопознанія, наступила желанная пора возрожденія русскаго искусства. Мы только недавно обратились къ изученію дошедшихъ до насъ памятниковъ роднаго искусства. И потому неудивительно, что нѣкоторые древніе храмы въ вѣдѣнней епархіи видоизмѣнены. За нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ мало заботились о сохраненіи древнихъ церквей и памятниковъ старины, и они видоизмѣнялись или по современнымъ архитектурскимъ соображеніямъ и планамъ, или по вкусу и пастойчивымъ требованіямъ богатыхъ средствами строителей и благотворителей церквей въ бѣднѣйшихъ приходяхъ,—или, наконецъ, потому, что не было ни какой возможности приискать искусныхъ мастеровъ и иконописцевъ, которые могли бы разрушающуюся древнюю церковь реставрировать въ томъ видѣ и обликѣ, въ какомъ она прежде существовала. Если и въ настоящее время, при всей заботливости Правительства о сохраненіи памятниковъ старины, мало людей искусныхъ и непогрѣзительныхъ въ археологіи и реставраціи: то что можно сказать о временахъ давноминувшихъ?

*) В. В. Суловъ.

Поэтому желательно было бы мнѣ, чтобы вы, достопочтенныя изслѣдователи старины, были снисходительны по отношенію къ тѣмъ недостаткамъ въ сохраненіи и реставраціи церковныхъ памятниковъ древности, которые вами нынѣ усмотрѣны, и погрѣшности неискусныхъ въ археологіи дѣятелей исправили потребными указаніями и наставленіями. Вы, какъ истинные труженики археологической науки, болѣе другихъ проникающіе въ тайны научной мудрости, должны быть вѣрны той премудрости небесной, о которой сказано, что она чиста, мирна, скромна, послушна, полна милосердія и добрыхъ плодовъ (Іаков. III, 17). Да пребудетъ сія премудрость съ вами навсегда, а съ нею да пребудутъ надъ всѣми вами и благословеніе Божіе и покровительство Ярославскихъ и Ростовскихъ чудотворцевъ. Аминь. "

1948

Л. III. 512044

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго Съѣзда.

Ярославль. 1887 года. Въ тип. Губ. Правл.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ VII АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪЪЗДА *)

- 1 Авдулинъ Михаилъ Петровичъ. Ярославль.
- 2 Алексѣевъ Георгій Петровичъ. С.-Петербургъ.
- 3 Амиторовъ Николай Александровичъ. Даниловъ.
- 4 Андреевъ Василій Ипполитовичъ.
- 5 Анучинъ Дмитрій Николаевичъ. Москва.
- 6 Арсеньевъ Сергѣй Васильевичъ. Берлинъ.
- 7 Артыновъ Александръ Яковлевичъ. Ростовъ Великій.
- 8 Архангельскій Александръ Семеновичъ.
- 9 Бабіевскій Иванъ Григорьевичъ. Ярославль.
- 10 Багалѣй Дмитрій Ивановичъ. Харьковъ.
- 11 Барсовъ Елпидифоръ Васильевичъ. Москва.
- 12 Барсовъ Николаѣ Ивановичъ. С.-Петербургъ.
- 13 Барщевскій Иванъ Θεодоровичъ. Ярославль.
- 14 Бензенгеръ Василій Николаевичъ.
- 15 Бережковъ Михаилъ Николаевичъ. Нѣжинъ.
- 16 Березникова Марія Петровна. Ярославль.
- 17 Бестужевъ-Рюминъ Константинъ Николаевичъ. С.-Петербургъ.
- 18 Благовѣщенскій Александръ Аѳанасьевичъ. С.-Петербургъ.
- 19 Благовѣщенскій Николай Михайловичъ. С.-Петербургъ.
- 20 Графиня Бобринская Надежда Александровна. С.-Петербургъ.
- 21 Графъ Бобринскій Алексѣй Александровичъ. С.-Петербургъ.

*) Въ этотъ списокъ внесены лица, получившія членскіе билеты отъ Имп. Московскаго Археологическаго Общества, отъ Имп. Русскаго Археологическаго Общества въ Петербургъ и отъ Предварительнаго Комитета Съезда въ Ярославль.

- 22 Богословскій Василій Ивановичь. Нижній-Новгородъ.
- 23 Бранденбургъ Николай Евфимовичь. С.-Петербургъ.
- 24 Булатовъ Дмитрій Александровичь. Ростовъ-Великій.
- 25 Бычковъ Аѳанасій Ѳеодоровичь. С.-Петербургъ.
- 26 Бычковъ Ѳеодоръ Аѳанасьевичь. Ярославль.
- 27 Бѣлогриць-Котляревскій Леонидъ Сергѣевичь. Ярославль.
- 28 Бѣлокуровъ Сергѣй Алексѣевичь. Москва.
- 29 Бѣляевъ Андрей Дмитріевичь.
- 30 Вакуловскій Николай Николаевичь. Кроиштадтъ.
- 31 Васильевъ Иванъ Ивановичь. С.-Петербургъ.
- 32 Васильевскій Павелъ Григорьевичь. Джаркентъ (Семирѣченская обл.).
- 33 Вахромѣева Елизавета Семеновна. Ярославль.
- 34 Вахромѣевъ Иванъ Александровичь. Ярославль.
- 35 Вапчукъ Иванъ Ивановичь.
- 36 Введенскій Павелъ Аполлоновичь. Ярославль.
- 37 Верещагинъ Александръ Степановичь. Вятка.
- 38 Веселовская Варвара Васильевна. С.-Петербургъ.
- 39 Веселовскій Николай Ивановичь. С.-Петербургъ.
- 40 Висковатова Марія Павловна. Дертъ.
- 41 Висковатовъ Павелъ Александровичь. Дертъ.
- 42 Владычинскій Николай Михайловичь. Ярославль.
- 43 Войтенковъ Николай Николаевичь. Ярославль.
- 44 Вологодскій Владиміръ Аполлоновичь.
- 45 Волоцкой Дмитрій Владиміровичь. Вологда.
- 46 Гаркави Авраамъ Яковлевичь. С.-Петербургъ.
- 47 Гаршинъ Евгений Михайловичь. С.-Петербургъ.
- 48 Гатцукъ Алексѣй Алексѣевичь. Москва.
- 49 Гацискій Александръ Серафимовичь. Нижній-Новгородъ.
- 50 Гиль Христіанъ Христіановичь. С.-Петербургъ.
- 51 Голенищевъ Владиміръ Семеновичь. С.-Петербургъ.
- 52 Головацкій Яковъ Ѳеодоровичь. Вильна.
- 53 Головщиковъ Константинъ Дмитріевичь. Ярославль.
- 54 Голубцовъ Владиміръ Владиміровичь. Красноуфимскъ.
- 55 Голышевъ Иванъ Александровичь. Мстера.
- 56 Градусовъ Николай Михайловичь. Ярославль.
- 57 Градусовъ Павелъ Андреевичь. Ярославль.
- 58 Григорьевъ Николай Илларионовичь.
- 59 Грязновъ Василій Васильевичь. Вильна.
- 60 Гукъскій Константинъ Павловичь. Ковно.

- 61 Гурко-Ромейко Александръ Леонтьевичъ. Ярославль.
- 62 Дестунисъ Гаврило Спиридоновичъ. С.-Петербургъ.
- 63 Дятягинъ Иванъ Ивановичъ. Москва.
- 64 Дмитриева Анна Ивановна. Ярославль.
- 65 Дмитриева Вѣра Ивановна. Ярославль.
- 66 Дмитриева Вѣра Николаевна. Ярославль.
- 67 Дмитриевъ Александръ Алексѣевичъ. Пермь.
- 68 Добролюбовъ Иванъ Васильевичъ (священникъ). Рязань.
- 69 Долговъ Семень Осиповичъ.
- 70 Домелунксенъ Антонина Θεодоровна. С.-Петербургъ.
- 71 Достоевскій Андрей Андреевичъ. С.-Петербургъ.
- 72 Достоевскій Андрей Михайловичъ. Ярославль.
- 73 Дружининъ Василій Григорьевичъ. С.-Петербургъ.
- 74 Дубасовъ Иванъ Ивановичъ. Тамбовъ.
- 75 Жизневскій Августъ Казиміровичъ. Тверь.
- 76 Забѣлинъ Иванъ Егоровичъ. Москва.
- 77 Завитневичъ Владиміръ Зеноновичъ. Кіевъ.
- 78 Зачинскій Адамъ Францовичъ. Ярославль.
- 79 Зенгеръ Григорій Эдуардовичъ. Варшава.
- 80 Ивановскій Левъ Константиновичъ. С.-Петербургъ.
- 81 Иверсенъ Юлій Богдановичъ. С.-Петербургъ.
- 82 Износковъ Иліодоръ Александровичъ. Казань.
- 83 Иловайскій Дмитрій Ивановичъ. Москва.
- 84 Карповъ Геннадій Θεодоровичъ. Москва.
- 85 Кирпичниковъ Александръ Ивановичъ. Одесса.
- 86 Кобеко Дмитрій Ѳомичъ. С.-Петербургъ.
- 87 Колмогоровъ Яковъ Степановичъ. Угличъ.
- 88 Колчинъ Михаилъ Андреевичъ. Холмогоры.
- 89 Коряинкинъ Александръ Александровичъ. Москва.
- 90 Корсаковъ Дмитрій Александровичъ. Казань.
- 91 Корсунскій Николай Николаевичъ. Ярославль.
- 92 Коцаурова Марія Дмитриевна. Ярославль.
- 93 Коцауровъ Иванъ Николаевичъ. Ярославль.
- 94 Кочубинскій Александръ Александровичъ. Одесса.
- 95 Красносельцевъ Николай Ѳомичъ. Казань.
- 96 Кузнецовъ Василій Яковлевичъ. Ярославль.
- 97 Кузнецовъ Степанъ Кировичъ. Томскъ.
- 98 Кулаковскій Юліанъ Андреевичъ. Кіевъ.
- 99 Курловъ Павелъ Григорьевичъ. С.-Петербургъ.
- 100 Лавровъ Иванъ Николаевичъ. Ярославль.
- 101 Лаконте Михаилъ Алексѣевичъ. Иваново-Вознесенскъ.

- 102 Ламанскій Владиміръ Ивановичь. С.-Петербургъ.
- 103 Графъ Ланской Николай Степановичь. С.-Петербургъ.
- 104 Лаппо-Данилевскій Александръ Сергѣевичь.
- 105 Ласковскій Василій Павловичь. Новгородъ.
- 106 Латышевъ Василій Васильевичь. С.-Петербургъ.
- 107 Липинскій Маріанъ Александровичь. Ярославль.
- 108 Литовъ Михаилъ Михайловичь. Ярославль.
- 109 Лихачевъ Андрей Θεодоровичь. Казань.
- 110 Лихачевъ Иванъ Θεодоровичь. Царяжъ.
- 111 Лихачевъ Николай Петровичь. Казань.
- 112 Лопатинъ Сергѣй Егоровичь. Ярославль.
- 113 Лѣствицынъ Вадимъ Ивановичь. Ярославль.
- 114 Майковъ Владиміръ Владиміровичь. С.-Петербургъ.
- 115 Майковъ Леонидъ Николаевичь С.-Петербургъ.
- 116 Маркевичъ Алексѣй Ивановичь. Одесса.
- 117 Мартыновъ Алексѣй Александровичь. Москва.
- 118 Миллеръ Всеволодъ Θεодоровичь. Москва.
- 119 Миллеръ Орестъ Θεодоровичь. С.-Петербургъ.
- 120 Миловидовъ Иванъ Васильевичь. Кострома.
- 121 Минервинъ Александръ Евграфовичь. Ярославль.
- 122 Мордвиновъ Владиміръ Павловичь. С.-Петербургъ.
- 123 Мосоловъ Александръ Николаевичь. Новгородъ.
- 124 Муратовъ Сергѣй Михайловичь. Ярославль.
- 125 Мурко (докторъ филологіи). Вѣна.
- 126 Невскій Дмитрій Александровичь. Ярославль.
- 127 Нефедовъ Филиппъ Діомидовичь. Москва.
- 128 Нікітинъ Николай Васильевичь. Москва.
- 129 Нікіфоровъ Василій Николаевичь (священникъ).
- 130 Николаевскій Павелъ Θεодоровичь (протоіерей).
- 131 Никольскій Константинъ Тимоѣевичь (протоіерей).
С.-Петербургъ.
- 132 Никольскій Михаилъ Васильевичь. Москва.
- 133 Никольскій Николай Константиновичь. С.-Петербургъ.
- 134 Новиковъ Андрей Николаевичь. Ярославль.
- 135 Овсяниковъ Валерій Павловичь. С.-Петербургъ.
- 136 Овчинниковъ Михаилъ Васильевичь. Нижній-Новгородъ.
- 137 Окербломъ Иванъ Ивановичь. Ярославль.
- 138 Ординъ Николай Егоровичь. Кадниковъ.
- 139 Орѣшниковъ Алексѣй Васильевичь. Москва.
- 140 Павлиновъ Андрей Михайловичь. Москва.

- 141 Пантусовъ Николай Николаевичъ. Вѣрный.
- 142 Папоновъ Михаилъ Павловичъ. Ярославль.
- 143 Пастернекъ (докторъ филологіи). Вѣна.
- 144 Пастуховъ Леонидъ Николаевичъ. Ярославль.
- 145 Петровъ Петръ Николаевичъ. С.-Петербургъ.
- 146 Пировъ Василій Геннадіевичъ. Кострома.
- 147 Пирожковъ Никита Васильевичъ. Ярославль.
- 148 Платоновъ Сергій Ѳеодоровичъ. С.-Петербургъ.
- 149 Плець Вильгельмина Михайловна.
- 150 Подшиваловъ Алексій Михайловичъ. Москва.
- 151 Подъевъ Николай Ивановичъ. Ярославль.
- 152 Покровскій Николай Васильевичъ. С.-Петербургъ.
- 153 Покровскій Ѳеодоръ Васильевичъ. Тверь.
- 154 Полевой Петръ Николаевичъ. С.-Петербургъ.
- 155 Поливановъ Владиміръ Николаевичъ. С. Акшутъ,
Симбирской губерніи.
- 156 Помяловскій Иванъ Васильевичъ. С.-Петербургъ.
- 157 Поповъ Нилъ Александровичъ. Москва.
- 158 Постниковъ Дмитрій Андреевичъ.
- 159 Постниковъ Николай Михайловичъ.
- 160 Князь Путятинъ Павелъ Арсеньевичъ. С. Бологов,
Новгородской губерніи.
- 161 Рамзевичъ Николай Кирилловичъ. Тотма.
- 162 Рейхельтъ Николай Николаевичъ. С.-Петербургъ.
- 163 Румянцовъ Василій Егоровичъ. Москва.
- 164 Савванитовъ Павелъ Ивановичъ. С.-Петербургъ.
- 165 Савельевъ Александръ Александровичъ. Нижній-Нов-
городъ.
- 166 Самоквасовъ Дмитрій Яковлевичъ. Варшава.
- 167 Свѣшниковъ Петръ Николаевичъ.
- 168 Селивановъ Александръ Ѳеодоровичъ. С.-Петербургъ.
- 169 Селивановъ Алексій Васильевичъ. Рязань.
- 170 Селифонтовъ Николай Николаевичъ. С.-Петербургъ.
- 171 Середонинъ Сергій Михайловичъ. С.-Петербургъ.
- 172 Скульскій Аркадій Васильевичъ. Ярославль.
- 173 Смирновъ Алексій Логгиновичъ. С.-Петербургъ.
- 174 Смирновъ Иванъ Кузьмичъ.
- 175 Смирновъ Иванъ Николаевичъ. Кавань.
- 176 Соболевскій Александръ Ивановичъ. Кіевъ.
- 177 Соболевъ Иванъ Николаевичъ. Ярославль.
- 178 Соколовъ Владиміръ Дмитріевичъ.
- 179 Соколовъ Иванъ Ивановичъ. С.-Петербургъ.

- 180 Соколовъ Матвѣй Ивановичъ. Нѣжинъ.
- 181 Спицынъ Александръ Андреевичъ. Вятка.
- 182 Струковъ Дмитрій Михайловичъ. Москва.
- 183 Суворовъ Иванъ Николаевичъ. Вологда.
- 184 Суворовъ Николай Ивановичъ. Вологда.
- 185 Суворовъ Николай Семеновичъ. Ярославль.
- 186 Султанова Екатерина Павловна. С.-Петербургъ.
- 187 Султановъ Николай Владиміровичъ. С.-Петербургъ.
- 188 Суручанъ Иванъ Кассіановичъ. Кишиневъ.
- 189 Сусловъ Владиміръ Васильевичъ. С.-Петербургъ.
- 190 Сусловъ Илья Андреевичъ. С.-Петербургъ.
- 191 Табашниковъ Иванъ Григорьевичъ. Ярославль.
- 192 Талько Юсифъ Игнатьевичъ. Ярославль.
- 193 Баронъ Тизенгаузенъ Владиміръ Густавовичъ. С.-Петербургъ.
- 194 Тилле Августъ Васильевичъ. Ярославль.
- 195 Тимошевскій Григорій Ивановичъ. Симферополь.
- 196 Титова Глафира Андреевна. Ростовъ-Великій.
- 197 Титовъ Андрей Александровичъ. Ростовъ-Великій.
- 198 Толмачевъ Николай Александровичъ. Казань.
- 199 Графъ Толстой Иванъ Ивановичъ. С.-Петербургъ.
- 200 Графъ Толстой Михаилъ Владиміровичъ. Сергіевъ
посадъ.
- 201 Третьяковъ Алексѣй Антоновичъ. Москва.
- 202 Трефоловъ Леонидъ Николаевичъ. Ярославль.
- 203 Троицкій Иванъ Егоровичъ. С.-Петербургъ.
- 204 Троицкій Николай Ивановичъ. Тула.
- 205 Трутовскій Владиміръ Константиновичъ. Москва.
- 206 Турбинъ Николай Матвѣевичъ.
- 207 Графиня Уварова Екатерина Алексѣевна. Москва.
- 208 Графиня Уварова Прасковья Алексѣевна. Москва.
- 209 Графиня Уварова Прасковья Сергѣевна. Москва.
- 210 Удальцовъ Николай Дмитріевичъ. С.-Петербургъ.
- 211 Ушаковъ Яковъ Аванасьевичъ. Мышкинъ.
- 212 Фортинскій Феодоръ Яковлевичъ. Кіевъ.
- 213 Херсонскій Иванъ Капитоновичъ. Кострома.
- 214 Холшевниковъ Василій Николаевичъ. Ярославль.
- 215 Холшевниковъ Павелъ Васильевичъ. Ярославль.
- 216 Хомутовъ Илюдоръ Николаевичъ. Ярославль.
- 217 Хрущовъ Иванъ Петровичъ. С.-Петербургъ.
- 218 Хрущовъ Михаилъ Ивановичъ. Ярославль.
- 219 Чекалинъ Феодоръ Феодоровичъ. Кузнецкъ.

- 220 Чечулинъ Николай Дмитриевичъ. С.-Петербургъ.
221 Чижовъ Николай Евфимовичъ. Одесса.
222 Чуйко (нотариусъ) Николай Ильичъ. Городня.
223 Шевелевъ Николай Николаевичъ. Ярославль.
224 Шиллингъ Михайлъ Аѳанасьевичъ. Ярославль.
225 Шиповъ Иванъ Павловичъ.
226 Шишонко Василій Николаевичъ. Пермь.
227 Шляковъ Иванъ Александровичъ. Ростовъ-Великій.
228 Шляпкинъ Илья Александровичъ. С.-Петербургъ.
229 Шокросъ Елисей Елисеевичъ. Ярославль.
230 Шпилевская Анна Николаевна. Ярославль.
231 Шпялевскій Сергѣй Михайловичъ. Ярославль.
232 Штида Людвигъ Христіановичъ (профессоръ). Кенигс-
бергъ.
233 Щегловъ Владиміръ Георгіевичъ. Ярославль.
234 Эварницкій Дмитрій Ивановичъ. Харьковъ.
235 Ягичъ Игнатій Викентьевичъ. Вѣна.
236 Яковлевъ Николай Александровичъ. Ярославль.
237 Якушкинъ Вячеславъ Евгеньевичъ. С.-Петербургъ.
238 Якушкинъ Евгенийъ Евгеніевичъ. Москва.
239 Якушкинъ Евгенийъ Ивановичъ. Ярославль.
240 Ящуржинскій Христофоръ Петровичъ. Симѣрополь.

Печатано съ разрѣшенія Предсѣдателя VII Археологическаго
Съѣзда.

Ярославль. 1887 года. Въ тип. Губ. Правл.

Л. III: 572044

1948