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Предпосылки и пути образования Древнерусского государства


Настоящим том ежегодника «Древнейшие государства Восточной Европы» посвящен актуальным проблемам возникновения Древнерусского государства, изучаемым на основе как письменных источников, так и археологических материалов. С использованием методов политической антропологии освещаются основные этапы становления государственности у восточных славян и уровень развития восточнославянских обществ накануне образования государства. Особое внимание уделяется одному из аспектов инфраструктуры Древнерусского государства — формированию системы военно-административных центров, через которые осуществлялась власть. Рассматриваются также пути государственнообразования у соседних с Русью народов. Самостоятельную проблему составляет зарождение письменной культуры и осмысление в ней эпохи образования государства.
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«ДРУЖИННАЯ КУЛЬТУРА» ДРЕВНЕЙ РУСИ

«Дружинная культура» Восточной Европы X — первой половины XI вв. — исторически значимый социокультурный феномен, сыгравший решающую роль в генезисе Древнерусского государства. Основной археологический источник для его реконструкции — «дружинные курганы» этого периода. Ключевой вопрос в их изучении — критерии их идентификации и выделения из массы синхронных погребений.

Термин «дружинные курганы» весьма распространен и прочно закрепился в историографии. Но что же собственно такое «дружинные курганы» как тип погребальных памятников на сегодняшний день определить довольно сложно. Круг этих памятников не определен четко, а предложенные критерии для их выделения часто произвольны и не всегда имеют строгое обоснование.

Те или иные курганы относят к кругу «дружинных», как правило, в связи с присутствием оружия или элементов так называемой «дружинной культуры» (детали поясной гарнитуры, вещи скандинавского происхождения и др.) в погребальном инвентаре. Здесь действует в общей чертой сформировавшаяся историографическая традиция. Показательно в этом отношении определение, данное Ф.А. Андрощуком в 1993 г.: «„Дружинная“ погребальная культура характеризуется следующими признаками: мечи, скрамасаксы, щиты, копья, стрелы, конское снаряжение, костяные остря. Костюм репрезентирован кафтанами или рубахами с бронзовыми пуговицами и скандинавскими фибулами».

Но эти общепринятые вроде бы критерии — присутствие в погребальном инвентаре оружия и предметов, относимых к «дружинной

1 В силу спорности критериев идентификации «дружинных курганов» мы будем в дальнейшем давать термины «дружинные курганы», «дружинная культура» и др. в кавычках.
культуре» — часто оставляют вопросы и сомнения. Любые ли предметы вооружения маркируют дружинное погребение, можно ли выделить устойчивый «дружинный набор» оружия в погребальном инвентаре? Как атрибутировать безинвентарные погребения с оружием? В какой степени относятся к кругу дружинных древностей погребения, не содержащие предметов вооружения, но включающие в то же время те или иные предметы «дружинной культуры»? Можно ли в качестве критериев дружинных курганов (помимо оружия) выделить какие-либо особенности погребального обряда в целом (размер и структура насypy, фиксируемые по материалным следам ритуальные действия и др.)? Насколько иноэтничные вещи (в первую очередь «скандинавские»), которые считаются самыми яркими маркерами «дружинной культуры», в действительности привязаны только к этой узкой социальной группе — дружинной организации? Являются ли они индикаторами только этой социальной группы?

Не вызывает сомнений лишь сам факт того, что оформившаяся на восточнославянских территориях около конца IX — начала X в. новая социальная структура («дружинная организация») сформировалась как самобытный этнокультурный феномен, значительно повлиявший на сложение культуры Древней Руси. А «дружинные курганы» — наиболее информативный археологический источник для изучения «дружины» этого периода. Анализируя социальную информативность погребений, еще Г.С. Лебедев пришел к выводу, что «группы погребений, совершённых по определённому типу ритуала, соответствуют общественным группам древних людей, сознававших общность своего положения, и выразивших это сознание в формах погребального обряда».

Работа с материалами погребений и анализ содержащейся в них информации являются, вероятно, наиболее сложной задачей в археологии, поскольку в этом случае мы имеем дело с результатом сознательных действий людей, со своего рода «артефактным текстом», подчинённым определенной (но уже забытой нами) имманентной логике. Характер такой знаково-символической системы определялся социальным статусом покойника и ритуалами погребений, принятыми в данном обществе. В современной науке разработано несколько подходов к реконструкции заупокойных практик, в том числе и направленных на выявление социальных иерархий и маркеров разных общественных статей.

Говоря о социоинформационности погребального памятника и его обряда, необходимо отметить, что погребальная обрядность отражает не столько объективную социальную реальность, существующую в обществе, сколько представление общества об этой реальности⁴.

Среди дифференцирующих признаков, характеризующих погребальные комплексы, выделяются два различных уровня, несущих различную историческую информацию.

1. «Признаки явного уровня», трактовавшиеся самим обществом в качестве социальных индикаторов и регламентированные обрядом. Эти признаки как раз и призваны отразить существующие в обществе социальные концепции.

2. «Признаки неявного уровня» содержат информацию о градациях общества, не осознававшихся самими его членами⁵.

Предметы вооружения в погребении, безусловно, являются, «признаками явного уровня». Они показывают то место, которое занимал погребенный в социальной концепции общества, члены которого сочли необходимым сопроводить погребение оружием. Оружие здесь выступает как некий «символ», социальный маркер дружинного погребения.

Однако не род занятий, а именно место, занимаемое в социальной концепции общества, определяют присутствие оружия в «дружинном погребении». Достаточно вспомнить, например, детские погребения с оружием и предметами «дружинной культуры». Погребенные дети, естественно, не могли являться действующими дружинниками, но, поскольку они по своему происхождению принадлежали к дружинной среде, с ними в погребение кладли при захоронении оружие. Также можно вспомнить случаи нахождения в «дружинных курганах» предметов ремесленного производства, культовых предметов, которые, естественно, не демонстрировали род занятий, а являлись определенным символом. Оружие, вероятно, являлось еще и символом, демонстрирующим место погребенного в имажинарно-мифологической социальной системе (которая может и отличаться от реальной социальной структуры) общества. Поэтому, вероятно, не всегда можно относить небогатые и малонивентарные погребения с оружием к различным группам «рядовых вооруженных общинников», «ополченцев»

⁴Ольховский В.С. Погребальная обрядность (содержание и структура) // РА. 1993. № 1. С. 78–94.
(как это зачастую делалось в советской историографии) или т. п. Именно поэтому только предметам вооружения при определении дружинного погребения можно отводить ключевую роль.

Изучение «дружинных курганов» дает исследователям материал для воссоздания периодизации этапов развития «дружинной культуры» в X–XI вв. Рассматривая погребальные памятники с предметами вооружения, А.Н. Кирилловский почти четверть века назад насчитывал около 600 комплексов IX — начала XI в. «с находками наборов либо отдельных предметов вооружения, характеризующих (с поправками на специфику погребального ритуала) боевое снаряжение профессиональных воинов-дружинников».

В нашу задачу не входит обзор или характеристика обширнейшего материала всех воинских погребений, поэтому ограничившим здесь лишь общими принципиальными наблюдениями, характеризующими этапы развития «дружинной культуры».

Первый этап развития «дружинной культуры» «Руси» — рубеж IX–X вв. — вторая половина X в. — характеризуется достаточным разнообразием форм и типов погребальных традиций. В начале — второй половине X в. воинские захоронения часто сопровождаются разнообразным набором вооружения. Присутствуют практически все типы оружия: мечи, топоры, копья, стрелы, детали луков, оковки и убраны щитов. Иногда некоторые типы вооружения сочетаются в рамках одного комплекса. В первой половине — середине X в. на памятниках «дружинного характера» фиксируется обряд погребения в ладье либо с деталями лодки. С середины X в. распространяется так называемый обряд погребения в деревянных камерах.

Причем, более ранние (по отношению к «камерным») захоронения с лодками известны преимущественно в северной части Восточной Европы (Юго-Восточное Приладожье, Плакун, Гнездово, Тымрево), в то время как чуть более поздние (по отношению к ладей-
ным) каменные погребения распространены на всей территории Древней Руси (Плаун, Гнездово, Псков, Тимерево, Среднее Поднепровье, Подгорцы и др.).

В качестве одной из важнейших характеристик «дружинной культуры» первого этапа мы предлагаем выделять особое социокультурное явление, которое условно может быть названо «самодекларация новой социальной группы». Процесс выделения и складывания новых социальных групп всегда сопровождается яркими материальными манифестациями принадлежности именно к этой группе. В основе такой самодекларации лежит стремление группы заявить о себе, как о чем-то отличном от окружающих. Собственно, большая часть материальных проявлений «дружинной культуры» Древней Руси и является выражением этой манифестации. На территории Древней Руси феномену «самодекларации», помимо социального, был придан также значительный этногенетический импульс — присутствие скандинавских элементов, как одних из наиболее ярких маркеров «дружинной культуры». Как писал еще Л.Е. Кубель: «С самого начала дружина создавалась вне рамок традиции, и объединяла ее членов не родственные и не общинные связи». Полизначность «русь» определяла эклектический характер ее «дружинной культуры»: сочетание разноэтничных элементов в рамках одного потребления, венчигибрид, включение в комплекс вооружения североевропейских и степных элементов.

Окончательное складывание дружинно-княжеской организации как раннегосударственного аппарата управления происходит в конце X — начале XI в., когда она становится, по выражению Г.С. Лебедева, «четко дефинированным слоем», поскольку в этот период материальные проявления «самодекларации» (фиксируемые в погребальных памятниках) исчезают.

Второй этап развития дружинных древностей — конец X — первая половина XI в. — отличается рядом новых черт. В целом, «дружинный» погребальный обряд значительно упрощается. Это можно отметить как в отношении инвентаря, так и в отношении форм и типов ритуальных практик. На этом этапе принципиально меняется набор

предметов вооружения в погребальном инвентаре: практически полностью исчезают стрелы (в том числе в погребениях Южной Руси), оружие представлено в основном топорами, редко встречаются копья, практически отсутствуют мечи. В конце X — первой половине XI в. в «дружинных курганах» исчезает то разнообразие инвентаря, которое характерно для предшествующего периода. Воинские погребения маловинтовные либо безвинтовые (за исключением оружия). Причем, малочисленность либо полное исчезновение погребального инвентаря из обряда невозможно объяснить лишь влиянием христианства. Известен ряд случаев, когда в погребениях знати, совершенные по христианскому обряду, помешались заупокойные дары. Кроме того, традиция помещать оружие в воинские захоронения существовала еще долгое время в рамках относительно развитого христианства, но крайней мере массово до XII в. включительно.

Постепенно, около середины — второй половины X в., исчезают захоронения в ладьях или с деталями лодок. В XI в. исчезают также камерный обряд погребения. В ряде регионов вдали от политических центров он, вероятно, трансформируется в новую разновидность обряда, отражавшую, по всей видимости, погребальные традиции местной племенной знати, воспринятой предшествующую традицию «Руси». Появляются так называемые «квазикамерные», «камерониды» [Струйской, Юго-Восточное Приладожье (Акулова Гора 1), Гочеву, могильник Правобережья Днепра] и маловинтовые, либо безвинтовые камерные погребения [Пекунов, Раппин]

13 Исключение составляет могильник Подгоры (летописный Плесенек), где в нескольких погребениях конца X — начала XI в. мечи входили в состав погребального инвентаря (Livzech R. Wielkie kurhanery latopisowego Plesniska // Материалы и доследования археологии Прикарпатья и Волыни. Львов. 2007. Вип. 11. С. 367—368).
14 Карпец М.К. Княжеское погребение XI в. в Десятинной церкви // КСИИМК. М.; Л., 1940. Вып. 4. С. 12—21.
16 Лесман Ю.М., Олешников О.М. Квазикамерное погребение в могильнике Струйское на Верхней Волге и проблема происхождения древнерусских сидячих погребений // XIII конференция по изучению истории, экономики, литературы и языка Скандинавских стран и Финляндии. Тез. докл. Москва; Петрозаводск, 1997. С. 182.
Наволок II 20, Удрай II, Юго-Восточное Приладожье (Челмужи) 21]. Эти особенности (исчезновение элитарных обрядов и минимизация погребального инвентаря) связаны, на наш взгляд, с основной характеристикой второго этапа развития дружинных древностей — общей унификацией «дружинной культуры».

Этот процесс дополнительно можно проиллюстрировать целым рядом проявлений материальной культуры. Когда социальная группа («дружинная организация») представляет в уже сложившемся виде, когда ее положение и статусы окончательно определены, яркие элементы, характерные для первого этапа исчезают или нивелируются. В «дружинной культуре» конца X — XI в. это выразилось в исчезновении разнообразного погребального инвентаря и стандартизации набора вооружения в погребениях (преимущественно топоры).

Подобную особенность в развитии воинской материальной культуры отметил Г.С. Лебедев на скандинавском материале: «Во второй половине X в. в связи с наметившейся тенденцией к обособлению военно-дружинной организации, с концентрацией ее общественных функций намечается тенденция к возрастанию утитарных качеств оружия. Из среды различения воинов разного социального статуса и ранга 22 (вооруженный свободный «одальсбонд», — или рядовой викинг, вождь вольной дружины, морской копунт, — или королевский «гирдман», военачальник, ярл и т. д.) меч становится атрибутом сравнительно узкого и в социальном отношении четко дефинированного рангефэдальского слоя. Сокращается его семантическая многозначность, возрастает требования к утитарным, функциональным, боевым качествам» 23.

В это же время теряет свое значение (по крайней мере, по материалам погребений) и другой яркий элемент «дружинной культуры» X в. — наборный пояс, наиболее распространенное которого приходится на вторую половину X в. 24 Начиная с XI в. «имеющиеся материалы позволяют с большой долей вероятности утверждать, что на

20 Соболев В.Ю. Камерное захоронение в могильнике Рапти-Наволок II в контексте становления древнерусского погребального обряда // XIII конференция по изучению истории, экономики, литературы и языка Скандинавских стран и Финляндии. Тез. докл. Москва; Петрозаводск, 1997. С. 185.
22 Функции, отмеченные Г.С. Лебедевым для более ранних этапов.
борный пояс в значительной мере утрачивает свою популярность в дружинной среде» 25.

Подобная унификация характерна для определенного этапа развития воинской культуры не только в Древней Руси. А. Педерсен, рассматривая датские погребения с оружием и всадническим инвентарем, также приходит к выводу о сложении фиксированного типа потребностей воинов со снаряжением всадника. Такие «всаднические погребения, — пишет А. Педерсен, — производят впечатление высокого уровня стандартизации» 26. Для них характерен набор повторяющихся, фиксированных элементов. «Всаднические погребения» встречаются в Дании в фиксированных комбинациях: пара шпор (чаще всего около пяток), удил и пара стремян. Набор оружия мог включать меч, копье, топор 27.

Подобная стандартизация, по мнению А. Педерсен, может представлять начало процесса, который позже был выражен законами Кнута Великого в Англии, определявших, каким количеством лошадей и оружия должен владеть знатный человек. Лошадь и элементы упряжи, в случае с датскими находками, могли не нести в погребении утилитарных функций, а восприниматься как символ статуса. В эту же систему стандартизации могут включаться стремена и удила 28.

Второй принципиальный вопрос, связанный с «дружинной культурой» — численность дружины, численность гарнизонов в пунктах пребывания «руси», прежде всего, в так называемых «открытых торгово-ремесленных поселениях» на торговых путях. В данном случае мы попытаемся определить, можно ли при таком, практически единственном пока абсолютном критерии, как присутствие оружия в инвентаре определить круг погребений профессиональных воинов и построить какие-либо социальные реконструкции для памятников Восточной и Северной Европы.

Вопрос о существовании независимых от киевских Рюриковичей дружин на древнерусских территориях уже давно решен положительно. В советской науке (и отчасти до сих пор) считается, что все проявления «дружинной культуры» в X в. относятся к известным по ранним летописям первым Рюриковичам и их воинским отрядам. Такой подход хорошо виден по историографической работе И.Н. Данилев-

25 Там же. С. 81.
27 Ibid. P. 181.
28 Ibid. P. 182.
ского. В настоящее время становиться все очевиднее, что до второй половины — конца X в. некоторые торговые (Тимерево, Гнездово) и раннегородские (летописные Полоцк и Туров) пункты могли контролироваться независимо от Киева воинскими отрядами и их предводителями. Точно так же все более очевидно, что великохижское Среднее Поднепровье было не единственным источником и «эпицентром» полисетической «дружинной культуры» Древней Руси.

Результаты последних исследований Гнездова показали, что по крайней мере до 50-х — 60-х гг. X в. этот крупный торгово-ремесленный центр был относительно независим от великохижской власти Киева. При этом воинские погребения здесь появляются уже с начала или первой четверти X в. Очевидно, здесь размещался самостоятельный дружинный отряд со своим предводителем, контролировавший и обслуживавший важный административный и торговый пункт на ключевом участке Днепровского торгового пути.

Представляется интересным и возможным определить численность дружинных отрядов, находящихся на различных древнерусских памятниках на протяжении X в. Это можно сделать исходя из процентного содержания воинских погребений на относительно полное раскопанных могильниках либо в случаях, когда число раскопанных курганов достаточно для статистической обработки.

Обращает на себя внимание устойчивость процента погребений с оружием для крупных торгово-ремесленных поселений на Днепрово-

---

ском и Волжском путях. Как правило, воинские погребения составляют от 9% до 13% по отношению к общему числу раскопанных курганов. Устойчивость этого соотношения для нескольких памятников говорит об одинаковом характере присутствия здесь воинских контингентов. Для Гнездова подсчет может проводиться исходя из традиционно присутствующего в последней литературе количества раскопанных насыпей — около 100033, что дает, соответственно, около 10% погребений с оружием на памятнике. Если исходить из выборки курганов, сформированной Ю.Э. Жарновым (788 комплексов), то процент курганов с оружием составляет ок. 9% (69 комплексов)34. Всего же по подсчетам С.Ю. Каннова в Гнездове известно 115 комплексов с оружием в инвентаре35. При этом около 50 погребений Гнездова содержат только стрелы, и в тех случаях, когда здесь присутствуют предметы «древней культуры», они включены в круг воинских погребений36.

В Тимереве процент погребений с оружием составляет 12%, в Ми-

33 Пушкина Т.А. Гнездово: итоги и задачи исследования // Гнездово. 125 лет исследования памятника. С. 5.
34 За время исследования памятника появилась вероятность того, что некоторые курганы были раскопаны дважды — до 1949 г. и позже экспедицией Д.А. Авдусина. Негативную роль здесь также сыграло заведомо несовершенные методики раскопок и невысокий уровень ведения полевой документации в дореволюционный период либо депаспортизация материала. Поэтому очевидно, что цифра «около 1000 раскопанных курганов» в данной ситуации доста точно условна. В последние годы встал вопрос о формировании достоверной выборки курганов Гнездова, необходимой для объективной оценки погребального обряда и различного рода статистической обработки. Впервые такую выборку предложил Ю.Э. Жарнов, включив в нее 788 комплексов. Основными критериями его выборки были: исследование курганной насыпи на снос и/или возможность локализации каждого кургана на топографическом плане некрополя. По мнению Ю.Э. Жарнова, «сформированная по такому принципу выборка (788 комплексов) позволяет избежать неоднократного использования при статистическом анализе погребений, раскопанных дважды (до и после 1949 г.)» (Каннов С.Ю. Погребальный обряд в Древней Руси: материалы Гнездовского некрополя. Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1992. С. 6). Эту же выборку (788 курганов (733 погребения)) как наиболее достоверную использует в настоящее время и Т.А. Пушкина при анализе материалов Гнездовского могильника. См.: Пушкина Т.А., Биносова Н.В., Мурашева В.В. Гнездовская археологическая экспедиция // Русь в IX–X вв.: археологическая panorama. М., 2012. С. 246. В рамках этой выборки насчитывается 69 комплексов с предметами вооружения, что составляет около 9% от общего количества курганов выборки. С.Ю. Каннов предложил иной путь подсчета, исключив из выборки Ю.Э. Жарнова все т. н. «поврежденные» курганы (имеющие какие-либо вторжения в насыпь или на уровне погребения, но поддающиеся локализации на плане) и курганы, где не зафиксировано погребения, кстотафы, получив 17,6% (в выборке 346 комплексов). При этом процент неповоротных курганов в выборке повысился до 13,9% (в выборке 435 курганов) (Каннов С.Ю. К вопросу о количественной оценке погребений с предметами вооружения в Гнездовском могильнике // XVI конф. по изучению скандинавских стран и Финляндии. Мат-лы конф. Москва; Архангельск, 2008. Ч.1. С. 201–203).
35 Каннов С.Ю. К вопросу о количественной оценке. С. 201.
хайловском — 11,5 %, в Петровском — 12 %. Всего в могильниках Ярославского Поволжья по последним подсчетам С.С. Зозули выявлено 85 курганов с предметами вооружения из 714 раскопанных насыпей, что суммарно составляет около 12 % воинских комплексов. Среди них 34 кургана содержат в инвентаре однородные стрелы, не сочетающиеся с другим вооружением37 (что в процентном отношении от общего числа курганов с предметами вооружения сопоставимо с Гнездовом).

Учитывая, что в Гнездове численность постоянного населения колебалась от 400 до 600 человек38, можно предположить, исходя из процентного соотношения погребений с оружием, что численность воинского отряда здесь должна была составлять около 50–80 человек. Подобные размеры дружинны реконструируются и для более раннего (IX — начало X в.) Супрутовского контрольно-административного центра на Донском пути. По реконструкции А.В. Григорьева при общей численности населения Супрут около 300 человек здесь находился постоянный дружинный контингент численностью не более 50 воинов39. Сложнее определить численность гарнизонов для Ярославского Поволжья. При том, что в процентном отношении ситуация здесь аналогична Гнездову, Супрутам и Бирке (см. ниже), численность постоянного населения реконструирована только для Тимерева — около 130 человек40, что дает довольно странную малую цифру воинского отряда. Единственное объяснение, которое пока можно предложить, это то, что поскольку Тимерево, Петровское и Михайловское — общий центр контроля торгового пути в этом регионе, то, возможно, речь идет о каком-то общем воинском отряде, отраженном в материале этих трех могильников (здесь как раз уместно вспомнить общее мнение об «аристократичности» Михайловского могильника). В таком случае можно также предположить общую численность профессионального воинского отряда до 40 человек.

Аналогичные количественные характеристики имел в X в. и постоянный гарнизон Бирки. Типологически близкие торгово-ремесленные поселения Гнездово, Бирка и центр в Ярославском Поволжье, выполняющая одинаковые функции на общегерманских торговых путях, демон-
стириуют в этом отношении сходство и в социальной организации. В Бирке выделяется отдельный участок поселения, так называемый «гарнизон» (Garrison), перекрывающий единственный открытый путь от бере́га к укрепленному городищу (Borg). Археологический материа́л позволяет интерпретировать «гарнизон» как местоположение посто́яного профессионального воинского отряда — дружины Бирки. В материалах этого участка зафиксированы практически все виды воо́ружения: наконечники стрел, копий и дротиков, топоры, два навершия мечей, клинок скрамасакса и оковки ножен от него, фрагменты колчужного полотна, пластинки ламеллярного доспеха и, возможно, детали шлема. Здесь, помимо укреплений, находилась кузница, основной задачей которой был ремонт оружия и доспеха, и так называемые «воинские палаты». Это длинный дом «треллбюрского типа» с ладьевидными стенами, размеры постройки 9×19 м. Это сооружение было местом постоянного пребывания воинов. Примечательна судьба этого участка поселения: в период гибели Бирки в конце X в. на «гарнизон» была направлена основная волна штурма — длинный дом утратил в пожаре 41, что позволило исследовать его в «законсервированном» состоянии как единообразную потенцию постройку. Материалы «гарнизона» позволили шведским исследователям реконструировать численность дружинного отряда Бирки. Опорным материалом здесь стало обнаружение вдоль стен «воинских палат» ряда сундуков, в которых воины хранили свое личное имущество и количество костяных гребней и футляров от них и их фрагментов. Численность постоянного воинского отряда Бирки, таким образом, была определена ориентировочно в 40 человек. При этом материалы «воинских палат» отчасти позволяют реконструировать и внутреннюю структуру, «ранжированность» внутри этой дружины, поскольку пространство внутри «длинного дома» разделино на несколько зон в зависимости от статуса проживающих там воинов 42.

Реконструированная численность дружины Бирки совпадает с размерами гарнизонов ряда английских замков XII в., согласно исследователям М. Прествича 43 и на основании информации из «Больших списков Королевской казны», которые велись с XII в. («Exchequer Pip Rolls») — отряды эти насчитывали от 20 до 60 воинов.

42 Ibid. С. 61.
Материалы Бирки не только отражают наиболее близкую к Гнездову ситуацию, но и в значительной степени подтверждают использованную методику выделения и анализа дружинных погребений. Из примерно 1100 раскопанных в Бирке курганов предметы вооружения содержаться в 10244. Это дает чуть меньше 10 % воинских погребений на этом памятнике: на это одним из первых указал еще Г.С. Лебедев45. Учитывая реконструированную А. Грэслунд численность постоянного населения Бирки в 500–600 человек46, можно таким образом говорить о пребывании здесь постоянного дружинного отряда в 50 человек. Эти статистические подсчеты практически полностью совпадают с результатами анализа материалов «Гарнизона» Бирки (т. е. поселенческого слоя), описанными выше, которые дают цифру 40 человек.

Таким образом, результаты исследования «Гарнизона» Бирки верифицируют использованную методику анализа воинских погребений и подтверждают правомерность использованных критериев выделения «дружинных курганов» для древнерусских памятников.

Мы можем реконструировать размеры постоянных дружинных отрядов, необходимых для защиты и обеспечения функционирования торгово-ремесленных поселений Древней Руси. Как видим, размер такого отряда прямо пропорционален численности постоянного населения поселка. Причем, в этих подсчетах речь идет лишь о коллективе профессиональных воинов-дружинников, поскольку только их социальный статус находил отражение в специфическом погребальном обряде ( наличие оружия в инвентаре); другие социальные группы таких маркеров в погребальном обряде не имели.

Значительно большее число воинских погребений зафиксировано в Шестовицe. Д.И. Блифельд относит здесь к числу «дружинных» 30 курганов из 147 раскопанных, что составляет около 20 %47. Такой высокий процент воинских погребений, по всей видимости, объясняется социально-политическей спецификой этого дружинного лагеря. С известной долей осторожности можно попытаться подсчитать процент погребений, относящихся к дружинной среде в Киеве. По материалам раскопок М.К. Картера, подобные погребения составляют около 18 %.

Подсчеты численности военных отрядов на основе процента погребений с оружием на тех или иных некрополях осуществлялись также чешскими исследователями для памятников Великой Моравии. В захоронениях, расположенных на территории велюкоморавских городов, до трети мужчин имеют военные атрибуты (что сопоставимо с материалами Киева); в раннефеодальных усадьбах этого же времени удельный вес захоронений воинов чуть больше — около 20–40 % (что сопоставимо с шестовицким дружинным лагерем в непосредственной близости от Чернигова) 48.

О постоянной численности великоморавской дружины Киева можно судить и по сочинению Ибн Фадлана, посланника халифа в Волжскую Булгарию в 920-е гг. Арабский путешественник пишет, что вместе с царем русов «постоянно находятся 400 мужей из числа богатырей, его сподвижников». По данным Константина Багрянородного, гарнизон Саркела, одной из крупнейших хазарских крепостей, состоял из 300 воинов.

В этой связи можно предположить, что пункты, подконтрольные раннесредневековой власти (подобно Шестовице или Саркелу), содержали значительно большие постоянные воинские контингенты, чем «самостоятельные» торгово-административные центры (Гнездово, Тимерево). В этом отношении показательны так называемые «коновецкие лагеря» Даниии (Трелеборг, Фюрокат, Альтсборг), вмещавшие сотни воинов.

Дружины северных конунгов и ярлов по численности, судя по сообщениям саг «Круга Земного», были вполне сопоставимы с описанными воинскими отрядами Гнездова, Бирки или торгово-ремесленного центра Ярославского Поволжья. «Сага о Харальде Прекрасноволосом», описывающая нововведения Харальда на захваченных землях, отмечает, что каждый ярл (управляющий достаточно большой областью-фюльком) в случае необходимости должен был предоставлять конунгу отряд из 60 воинов. Личная дружина самого Харальда состояла также из 50–70 человек: в саге говорится, что вся его дружина смогла составить команду одного «большого и роскошного корабля с драконьей головой» — команда боевого корабля состояла обычно около полутора воинов. Информацию о составе дружин дает описание распространенного в средневековой Скандинавии приема политической борьбы — сожжение противника в доме со всей его дружиной во время пира. Сознавая условность приведенных в «Круге Земном»

48 Рунткау А. Войско и вооружение в великоморавский период // Великая Моравия, ее историческое и культурное значение. М., 1985. С. 145.
цифр, отметим все же, что в таких эпизодах обычное число сожженных — до 90 человек.

Отряды такой численности были вполне боеспособны для выполнения различных военных акций и политических задач. В этом отношении примечательный сюжет связан с борьбой за Оркнейские острова. По распоряжению ярла Мёра Рёгнвальда, Торф-Эйпар на одном боевом корабле (т. е. также с примерно полусотней воинов) захватил Оркней, выбив отряды хозяйственных там викингов, и остался со своими воинами править островами.

Обращает на себя внимание тот факт, что как при подсчетах постоянных воинских консолидов торгово-ремесленных поселений Восточной и Северной Европы (Гнездово, Бирка), так и в упоминавших подобных отрядов в письменных источниках (саги), речь идет в большинстве случаев о воинском объединении, соответствующем численности с командой боевого корабля. При этом, если для Скандинавии такая связь может быть прямой, то в случаях с Восточной Европой это практически невозможно — по восточноевропейским рекам не ходили корабли, способные вместить до 70 человек, как это могло быть на Балтике. В связи с этим же чрезвычайно показателен в сагах ряд сюжетов с описанием вехцы. В «Саге об Олаве Святом» говорится, что «обычно, когда конунги обезяжили Упшлинд, с ними было шестьдесят или семьдесят человек» — в противопоставление Олаву, который однажды взял с собой более трехсот. Эпизод из «Саги об Олаве Тихом» позволяет трактовать численность отряда в 60—70 человек как определенную правовую традицию. Олав Тихий обезяжал бондов с друзьями в 120 человек (не считая других сопровождающих лиц). Бонды, вероятно недовольные такими количествами «гостей», спрашивали Олава «почему у него больше людей, чем полагается по закону (выделено нами — А.Ф.) и чем было у конунгов до него?». Можно предположить, что численность личных дружин скандинавских предводителей имела в основе своей традицию «законов», восходящую к численности корабельной команды — воинам, находящимся с конунгом в бою на одном корабле (своего рода «фелаг»).

Наконец, анализ топографии могильников, содержащих «дружинные погребения», позволяет разрешить сложнейший исторический вопрос о времени и этапах формирования великокняжеского домена —

50 Там же. С. 186.
51 Напомним, что в данном случае речь идет о событиях второй половины XI в.
52 Снорри Стурлусон. Круг Земной. С. 465.
«Русской земли в узком смысле». Археологические материалы существенно уточняют выводы, полученные для X в. А.Н. Насоновым53, Б.А. Рыbakовым54, В.А. Кучкиным55, И.В. Ведюшкиной56 по более поздним, XI–XIII вв., письменным источникам.

В.Я. Петрухин впервые поставил вопрос о связи камерных погребений X — рубежа X–XI вв. с очерченной А.Н. Насоновым территорией «Русской земли». Он отметил, что каменные погребения концентрируются в «ядре» «Русской земли» (Днепровско–Деснянское междуречье и Киевское Поднепровье) и на северо-восточной ее окраине (Леванька и Кветунь)57.

В Южной Руси удается выделить ряд «дружинных курганов», которые условно могут быть охарактеризованы как «пограничные» и маркируют границы «Русской земли» (связанные в том числе и с водными путями)58. Сеть выделенных пограничных памятников, в целом, совпадает с очерченными А.Н. Насоновым границами «Русской земли» (Рис. 1).

Реконструируя территорию «Русской земли», А.Н. Насонов определяет ее границы следующим образом: на западе она проходит в верховых Горыни, затем идет на восток через верховья Ужа и средний Тетерев, поднимается по Днепру до устья Сожа, проходит на северо-восток между Ипутью и Сновью, на северо-востоке от междуречья Средней Ипуть и Средней Десны спускается на юг до Среднего Сейма, на юго-востоке проходит вдоль Сулы, на юге идет от устья Сулы вдоль Роси (чуть южнее ее), далее — через Средний и Верхний Южный Буг, верховья Збруча, и на западе поднимается к верховьям Горыни. Причем границы эти устойчивы, и, как отмечает А.Н. Насонов, остаются неизменными, по крайней мере, до середины XI в.59 Сложение терри-

---

53 Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства. М., 1951.
54 Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. М., 1982. С. 55–90.
59 Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории. С. 41.
Рис. 1. Погребения с оружием и «каменными гробницами» Южной Руси Х–ХІ вв.


tориев «Русской земли» А.Н. Насонов относит уже ко второй половине IX в. Его границы, как он считает, определились еще в условиях хазарского контроля над частью славянских земель, в условиях, когда этот контроль ослабевал в течение второй половины IX в.60

Ядро «Русской земли» — Киев, Чернигов и Днепро-Десинское междуречье — по материалам «древних курганов» X в. фиксируется достаточно отчетливо. К дружинным памятникам здесь, помимо могильников Киева и Чернигова, можно отнести Табаевку, Шестовицы, Клонов, Седнев, Пересаж, Любеч, Гущин, Звеничев, Выползов в междуречье Днепра и Десны и Китаево под Киевом.

Китаевское укрепленное городище и могильник П.А. Раппопорта датирует временем от IX–X до XIII в.61 А.П. Моца выделяет в Кита-
еве четыре камерных погребения, два из которых он датирует Х в, и одно — X—XI вв.62.

В Гущине известно камерное погребение воина с конем, топором и наконечником копья, исследовавшее Д.Я. Самоквасовым63. Это погребение также датируется Х в. В 1983 г. в гущинской группе был раскопан еще один курган, содержащий наконечник стрелы (интуиция)64.

В Седневе из раскопок Д.Я. Самоквасова известны 6 курганов с предметами вооружения в инвентаре65. Помимо камерного погребения с копьем и топором, здесь присутствуют три кургана, содержащие по одному наконечнику стрелы, один курган, содержащий 6 наконечников стрел и курган с копьем и наконечником стрелы. Оба седневских копья А.Н. Кирпичников относит к X в. и предположительно к типу III66.

В Клопове известен один курган с топором типа III67. А.П. Мося также выделяет здесь одно камерное погребение Х в.68


В Шестовицах Д.И. Блифельд выделяет 30 дружинных курганов69, что составляет здесь 20,4 % от 147 раскопанных курганов.

В Табаевке в трех курганах (№ 3, 10, 11) найдены топоры. Все табаевские курганы А.П. Мося датирует X в.70 Он также выделяет здесь одно камерное погребение X в.71 Из предметов дружинной культуры в Табаевке известны также металлические бляшки конской

63Самоквасов Д.Я. Могилы русской земли. М., 1908. С. 193—194.
65Самоквасов Д.Я. Могилы. С. 291.
66Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. М., Л., 1966. Т. II. С. 75—76.
68Мося А.П. Срубные гробницы Южной Руси. С. 103—104.
69Блифельд Д.И. Давньоруські пам'ятки Шестовиці. С. 92—99.
71Мося А.П. Срубные гробницы Южной Руси. С. 103—104.
срун, типологически близкие черниговским и шестовицким\(^72\) и поясные наборы\(^73\).

В Пересаже из раскопок Н.Е. Бранденбурга из кургана с кремацией X в. известен топор типа I\(^74\). Из раскопок С.С. Ширинского в Пересаже известны в одном кургане — дротик, в другом — колчан и две стрелы (на кострище от колчана сохранилось кольцо с остатками дерева)\(^75\). Все пересаженские курганы С.С. Ширинский датировал X в.\(^76\)

В X в. территория «Русской земли» (анклава руссов) по дружинным памятникам фиксируется только в пределах киевского течения Днепра и Днепро-Десинского междуречья. В IX в. ее нет.

Дружинные погребения на границах «Русской земли», выделенные нами как пограцичные, появляются только в конце X — XI в. К ним относятся Левица и Кветунь в междуречье Десны и Ипуть. Они находятся на довольно большом расстоянии от района с концентрацией дружинных памятников междуречья Десны и Днепра и четко маркируют северо-восточную границу «Русской земли».

В Левицке известны два камерных дружинных погребения, в которых из оружия были топоры\(^77\). В Кветуне из раскопок В.А. Падина известны три дружинных погребения с топорами (курган № 1, 82, 177). Предположительно к дружинному можно отнести и погребение кургана № 142\(^78\). В девяти курганах Кветуне также встречены камерные захоронения\(^79\).

Северо-восточная граница «Русской земли», обозначенная Кветунью и Левицкой, является важным регионом: именно в этом направлении (на северо-восток от Сновской тысячи, т. е. от Среднева) проходила экспансия Киевской Руси на территории вятичей и, вероятно, радимичей.

\(^{72}\) Орлов Р.С. Палеоиндоеврейский центр художественной мезолитической X ст. // Археология. Вып. 44. Киев, 1983. С. 33, 37, 39.


\(^{74}\) Бранденбург Н.Е. Журнал раскопок 1888–1902 гг. СПб., 1908. С. 197; Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. С. 104.


\(^{76}\) Он же. Курганы X в. у деревни Пересаж // КСИА. 1969. Вып. 120. С. 106.

\(^{77}\) Самоквасов Д.Я. Могильы русской земли. С. 209.

\(^{78}\) Падин В.А. Отчет о раскопках Кветунского могильника в 1957 г. // Архив ИА РАН. Р-1 1503; Падин В.А. Отчет о раскопках Кветунского могильника в 1968 г. // Архив ИА РАН. Р-1 4328.

В качестве пограничных памятников северного участка «Русской земли» можно выделить воинские погребения XI в. на Правобережье Днепра севернее устья Сожа (Мохово, Колпень, Сенское, Заужелье, Дубовицы, Козлово-Курганье, Гориводы), которые, возможно, являлись форпостами Руси на Днепровском пути при въезде в пределы «Русской земли».

В Мохово в трех курганах (№ 19, 35, 40, по В.З. Завитневичу) найдены топоры (тип I и тип IV — 2 экз.) и в одном (№ 34) — копье; на могильнике Колпень в кургане № 59 — наконечник копья неопределенного типа, также с этого могильника из случайных находок известны топор и два наконечника копья. В Сенском (курган № 65) обнаружен топор неопределенного типа. В Микуличах в трех курганах (№ 112, 116, 121) — топоры (тип IV и III — 2 экз.), в кургане 114 — железные удила с пасьянами, фрагменты весов и гирька. В Козлово-Курганье найден топор типа II (А.Н. Кирпичников датирует это погребение временем около 1000 г.). В Заужелье — топор типа IV (курган № 142). В Дубовицах — топор типа III (курган № 134). В Гориводах — топор типа ИIII. По характеру обряда и погребального инвентаря эти захоронения относятся к XI в.

По обряду погребения все выделенные случаи — либо ингумации на горизонте, либо ингумации в гробу в могильной яме (исключение составляет погребение на могильнике Сенское, содержащее, по всей видимости, кремацию). Во всех рассмотренных погребениях оружие и инвентарь чаще всего сочетается с ножами и поясками пряжками. Рассматривая погребения Мохово, В.З. Завитневич отметил, что в них присутствуют некоторые виды украшений, имеющие аналогии в курганах Северо-Восточной Руси и не встречающиеся в других могильниках Поднепровья.

Представляется важным, что в ближайшем окружении от указанных памятников (т. е. на окрестных племенных территориях радимичей, дреговичей и северо-запада северянского ареала) погребения
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80 Архив ИИМК, ф. № 1, 1890, № 32, л. 39 об., 41 об., 42.
81 Архив ИИМК, ф. № 1, 1890, № 32, л. 42 об., 44.
82 Архив ИИМК, ф. № 1, 1890, № 32, л. 44 об.
83 Архив ИИМК, ф. № 1, 1890, № 32, л. 51 об., 52, 52 об., 53.
84 Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. С. 104.
85 Архив ИИМК, ф. № 1, 1890, № 32, л. 57.
86 Архив ИИМК, ф. № 1, 1890, № 32, л. 56.
87 Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. С. 112–113.
89 Архив ИИМК. Ф. 1, 1890, № 32, л. 42.
с оружием неизвестны. Рассмотренные дружины комплексы также являются хронологическими и территориальными маркерами экспан- 
сии Руси на землю радимичей в XI в.90

К пограничным памятникам на южной границе «Русской земли» 
можно отнести могильники Леппява на Левобережье Днепра и Поток, 
Липовец, Кагарлык, Бурты, Краснополка, Зеленки, Яблоновка на Пра-
вобережье в районе Рос.

Леппяевское городище может быть отнесено к числу построен- 
ных Владимиров «городов» с целью обоорны от печенегов в конце X — начале XI в.91 Ю.Ю. Моргунов определяет Леппляву 
как дружинный военный лагерь, выдвинутый в степь для защи-
ты Переяславля92. Оружие в инвентаре погребений здесь встре-
чено в двух курганах — № 1 и 5 (из раскопок Н.Е. Макаренко93). 
Это топоры типа I и III. Топор типа I имеет хорошо выраженные 
салтовские формы, что иллюстрирует славяно-кочевнические 
контакты в этом регионе. В каталоге А.Н. Кирпичникова к Леп-
пяевскому могильнику отнесен еще один топор (тип IV, случаи-
ная находка94). А.Н. Кирпичников все леппяевские топоры дати-
рует XI в.95 Погребение с топором в кургане 5 относится к концу 
X — первой половине XI в.96 Возникновение самого Леппляевского 
городища М.П. Кучера и Ю.Ю. Моргунов возводят к концу X — 
началу XI в.97

На правобережье Днепра, в районе р. Рось, к пограничным мож- 
но отнести могильники Яблоновка, Поток, Липовец, Бурты, Зелен-
ки, Краснополка, Кагарлык. Яблоновский могильник датируется XI-
XIII вв. Р.С. Орлов, А.П. Моца и П.М. Покас считают этот памят-
ник в целом славянским со значительным алано-ясским элементом, 
характеризуя Яблоновку как «дружинный лагерь, аналогичный по сво-

90 Фетисов А.А., Цяпелев А.С. Русь и радимичи: к истории взаимоотношений // Стародавний 
С. 12–13. 
92 Моргунов Ю.Ю. О пограничном строительстве Владимира Святославича на Переяслав-
ском Левобережье // РА. 1999. № 3. С. 70–71. 
93 Макаренко Н.Е. Отчет об археологических исследованиях в Полтавской губ. в 1906 г. // 
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ему назначению хотя бы более раннему Шестовицкому комплексу под Чернитовом»98.

На могильниках Поток, Липовец, Бурты, Зеленки, Краснополка и Кагарлык известны кочевнические погребения с оружием и лошадьми (отрубленная голова и ноги коня), многие из которых, вероятно, помещены в камерах99. Два копья из Потока и копье из Липовца А.Н. Кирпичникова датируется X в., топор из Потока — X — началом XI в.100 В остальных случаях встречены только копья (I, III и IV типов), время бытования которых имеет широкий диапазон X—XI вв.

Существовавшие здесь кочевнические погребения, содержащие курганы с оружием и захоронением коней, вероятно, можно объяснить использованием отрядов кочевников для обороны южноуральских границ.


Ближайшие к Липовцу погребения с оружием находятся уже за пределами «Русской земли», западнее, на северных территориях — на Пели и Ворскле (Каменное, Ницаха, Городное, Гачево, Мешково)102.

Летописный Ромен занимал особое положение в системе памятников северянского ареала: Б.А. Рыбаков, реконструируя торговый путь от Булгары до Киева, считает Ромен одним из контрольных пунктов на этом пути и «главным торговым центром пограничного Посуолья»103. О.В. Сухобоков предполагает существование в Ромене киевского гарнизона уже с середины X в., считая подобные памятники своеобразными «культурными центрами», из которых осуществлялось продвижение общедревнерусской культуры в племенную северную среду104.

---

100 Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. С. 67, 97.
102 Там же.
103 Рыбаков Б.А. Путь из Булгары в Киев // Древности Восточной Европы. М., 1969. С. 194 (МИА. № 169).
Юго-западная граница «Русской земли» в верховьях Тетерева и Случи, по линии, обозначенной А.Н. Насоновым, по погребальным памятникам не прослеживается.

Западная граница «Русской земли» на археологическом материале также прослеживается достаточно условно. На западе «Русской земли» можно отметить только один памятник, содержащий дружинные погребения, причем довольно богатые, — Подгорцы (летописный Плесенск). Здесь присутствуют два «дружинных кургана», содержащих богатые парные каменные погребения (раскопки Т. Земенского 1881–1882 гг.). В одном из курганов найдены меч, топор и кольчуга, в другом — меч и топор. Оба комплекса датируются концом IX — первой половиной XI в.

«Древлянская» граница «Русской земли», обходящая с юга территорию расселения древлян, маркируется могильниками Коростышев и Быково на среднем Тетереве. Помимо того, что они лежат на линии границы, очерченной А.Н. Насоновым, эти памятники находятся в значительном удалении от древлянских могильников, лежащих за пределами «Русской земли» и также содержащих погребения с оружием. И.П. Русанова, реконструируя на основе особенностей погребального обряда древлянскую племенную территорию, помещает могильники Быково и Коростышев непосредственно на южной границе расширения древлян.

В Коростышеве из раскопок В.Б. Антоновича известно одно погребение (инкумация в могильной яме), с копьем I типа (XI в. по А.Н. Кирпичникову), Могильник в урочище «Быковщина» (Быково) содержит три кургана с оружием (№ 58, 60, 61 по В.Б. Антоновичу). В первом (инкумация) найден наконечник копья, во втором (кремация) — три наконечника копий третьей, в третьем (кремация) — стрела и, вероятно, боевой кинжал (длиной 49 см). В кургане № 60 А.Н. Кирпичников широко датировал X—XI вв.

Присутствие в Коростышеве и Быково в основном только копий
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108 Антонович В.Б. Древности Юго-Западного края. Раскопки в стране древлян // Материалы по археологии России. № 11. 1893. С. 57.
109 Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. С. 80.
110 Антонович В.Б. Древности Юго-Западного края. С. 43–44.
111 Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. 1966. С. 70.
типа I позволяет предположить, что на этих пограничных памятниках находились, возможно, какие-то низменные скандинавские дружинники, что еще раз подтверждает правомерность отнесения этих памятников к пограничным.

Выделенные пограничные памятники конца X — начала XI в. типологически несколько отличаются от дружинных погребальных древностей X в. Практически все они малонивентарны или безнивентарны; по обряду погребения — это за редким исключением интумации в могильных ямах. Оружие в инвентаре этих погребений представлено достаточно устойчивым набором: преимущественно топорами, очень редко встречаются копья (Коростышев, Мохово, Колпень), отсутствуют стрелы (за исключением Яблоновки), мечи есть только на западной окраине «Русской земли» в Подгорцах.

Итак, на основе рассмотренного материала дружинных погребений мы можем уточнить хронологию формирования территории «великоморавского домена» — «Русской земли». В X в. она фиксируется только лишь в пределах киево-черниговского ядра (киевское Поднепровье и памятники Днепро-Десинского междуречья: Чернигов, Шестовица, Выползев, Гутцин, Седнев, Табаевка, Звенечев, Клюнов, Пересаж и др.). В конце X — начале XI в. эта территория, по всей видимости, расширяется до границ, реконструированных А.Н. Насоновым, что фиксируется по выделенным пограничным дружинным погребениям (Подгорцы, Коростышев, Быково, группа могильников на Днепре севернее устья Сожа, Левица, Кветун, Липовец, Пшеница, ряд могильников в бассейне р. Роси). При этом большая часть памятников X в. в Днепро-Десинском междуречье на этапе конца X — начала XI в. приходит в упадок или исчезает. Так, например, Табаевка и, вероятно, Пересаж на Правобережье Днепра, определяющие границы «Русской земли» в X в., перестают существовать на следующем этапе, когда эта граница отодвигается выше по Днепру, переходя при этом и на Левобережье, что и маркируется военными погребениями XI в. (Минульчи и могильники севернее устья Сожа). Археологические материалы надежно опровергают принятый в историографии вывод А.Н. Насонова о формировании «Русской земли» в IX в. «Домен» киевских князей — феномен, появившийся в Х в. Границы «Русской земли», реконструируемые по письменным источникам, сформировались лишь в конце X — первой половине XI в.

Нами было рассмотрено только три аспекта «дружинной культуры» русов — «дружинные погребения», численность их разных отрядов и гарнизонов, топография «киевского ядра» Древнерусского го-
сударства. Совершенно очевидно, что в перспективе изучение дружинных древностей этносоциальной группы «русь» в значительной степени скорректирует «хрестоматийную картину» однолинейного и непрерывного пути формирования Древней Руси.
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РЕЗЮМЕ

Статья посвящена «дружинной культуре» Восточной Европы X — первой половины XI вв. — ключевому социокультурному феномену раннего Средневековья Восточной Европы, сыгрившему решающую роль в генезисе древнерусского государства. Исследуется основной археологический источник этого периода — «дружинные курганы». Решается ключевой вопрос в изучении «дружинных курганов» — критерии их идентификации и выделения из массы синхронных погребений. Предлагается методика определения численности дружинных отрядов, располагавшихся на ключевых городских поселениях Руси в X в. Анализ топографии дружинных древностей вокруг Киева позволяет опровергнуть принятый в историографии вывод А.Н. Насонова о формировании «русской земли» вокруг столицы князей Рюриковичей в IX в. «Домен» киевских князей — феномен, появившийся в Х в. Границы «русской земли», реконструируемые по письменным источникам, сформировались лишь в конце X — первой половине XI вв.

Ключевые слова: дружинная культура, инфраструктура государства, курганы, погребение, оружие, погребальный инвентарь, топография скандинавских древностей в Восточной Европе, численность военных отрядов.
ABSTRACT

The paper concerns the problem of “brigade culture” of Eastern Europe 10th — the first half of 11th c. — the key socio-cultural phenomenon of the early Middle Ages in Eastern Europe, which played a crucial role in the genesis of the ancient Russian state. We investigate the main archaeological source of this period — “Brigade mounds”. The key issue in the study of “druzhina mounds” — the criteria for their identification and isolation from the synchronous mass graves is studied. We propose a method of determining the number of “druzhina units” situated on the key urban settlements in Russia in the 10th century. The analysis of the topography of the “druzhina antiquities” around Kiev can refute adopted in the historiography the A. Nasonov’s conclusion that the formation of the “Russian land” around the capital of Rurikids took place in the 9th century. “Domain” around Kiev — a phenomenon that appeared in the 10th c. The boundaries of the “Russian land”, reconstructed from written sources, formed only at the end of 10th — the first half of 11th century.

Key words: brigade culture, infrastructure of the state, burial mound, obsequies, arms, grave goods, topography of the Scandinavian antiquities in East Europe, the number of military units.